

# ПРОИСХОЖДЕНИЕ НАЙФЕЛЬДСКОГО ВАРИАНТА КУЛЬТУРЫ МОХЭ<sup>1</sup>

Фэн Эньсюэ (冯恩学)

В данной работе автор занимается поиском происхождения найфельдского варианта культуры мохэ, основываясь на сделанном им ранее выводе, что тот является исходным для развития её троицкого варианта. На основании сравнительного анализа выделенных А.П. Деревянко типов сосудов польцевской культуры и типов сосудов найфельдского варианта он приходит к выводу о наличии генетической связи между ними. Также автор указывает на селадоновые и фарфоровые кувшины времён Западной и Восточной Цзинь из Южного Китая как на повлиявшие на сложение специфической формы польцевских кувшинов с блюдовидным венчиком. Последние, в свою очередь, по его мнению, послужили прототипами мохэских горшков с блюдовидным венчиком. Исходя из полученных результатов с привлечением данных физической антропологии, автор выдвигает гипотезу происхождения хэйшуй мохэ.

**Ключевые слова:** польцевская культура, найфельдский вариант мохэской культуры, происхождение типов мохэских сосудов, раннее средневековье Приамурья, культурогенез, этногенез.

**Фэн Эньсюэ**, доктор исторических наук, профессор Школы археологии Цзилиньского университета, Чанчунь, КНР.

**Feng Enxue**, Doctor of History, Professor of the School of Archaeology of Jilin University, Changchun, PRC.

**Ивлиев Александр Львович** (перевод), кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник сектора раннесредневековой археологии Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток, Россия.

**Ivliev Aleksandr L'vovich** (translation), PhD, Head Research Fellow at the Department of Early Medieval Archaeology of the Institute of History, Archaeology and Ethnology of the Peoples of the Far East, FEB RAS, Vladivostok, Russia.

E-mail: ivlieval2@gmail.com

**Пискарева Тамара Алексеевна** (перевод), лаборант сектора раннесредневековой археологии Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток, Россия.

**Piskareva Tamara Alekseevna** (translation), Laboratory Assistant at the Department of Early Medieval Archaeology of the Institute of History, Archaeology and Ethnology of the Peoples of the Far East, FEB RAS, Vladivostok, Russia.

E-mail: piskareva\_dvfu@mail.ru

<sup>1</sup> 冯恩学. 奈费尔德类型的文化来源. Оригинал статьи на китайском языке опубликован в журнале «Бэйфан вэнь» (北方文物), 2011, № 1, с. 32–39.

Мохэская культура Дальнего Востока России в основном представлена найфельдским и троицким вариантами. Керамика последнего главным образом развилась из найфельдского (Фэн Эньсюэ 2006)<sup>2</sup>, в котором также кроются его основные культурные истоки. Соответственно, истоки найфельдского варианта — ключевой вопрос для решения проблемы происхождения мохэской культуры на Дальнем Востоке. Данная статья посвящена изучению происхождения найфельдского варианта мохэской культуры.

В районе левобережья среднего течения р. Хэйлунцзян (р. Амур. — *Прим. пер.*) местной аборигенной культурой, предшествующей найфельдскому варианту, является польцевская. Её основные памятники — жилища, представленные деревянными полуземлянками, сожжёнными пожаром, в них зачастую встречается большое количество керамических и каменных изделий, а также железные сельскохозяйственные орудия. На разрушенном могильнике Алексеевского памятника были собраны монета «У-чжу» 五铢 и монета «Хо-цюань» 货泉 Ван Мана<sup>3</sup> (Фэн Эньсюэ 2002). Исследованиями польцевской культуры главным образом занимался А.П. Деревянко, который полагает, что она существовала с VII в. до н.э. по IV в. н.э. (Деревянко 1973). А.П. Деревянко проводил анализ гибели данной культуры и выдвинул предположение о том, что польцевская культура перемещалась на юг, где сформировала японскую культуру эмиси 蝦夷, а оставшиеся на прежней территории жители образовали найфельдский вариант (Деревянко 2000)<sup>4</sup>. Конкретный анализ эволюционных отношений между керамикой польцевской культуры и найфельдского варианта он не проводил.

В работе «Польцевская культура на Амуре» А.П. Деревянко, обобщая типы польцевской керамики, пришёл к выводу, что она главным образом делится на восемь типов (рис. 1)<sup>5</sup>. Тип I: горшки с толстой шейкой и глубоким туловом, разница между диаметром устья и максимальным диаметром тулова незначительна. Тип II: высокие горшки с тонкой шейкой и длинным туловом. Тип III: низкие горшки со сферическим туловом, тулово немного расширено книзу. Тип IV: горшки со сферическим туловом и широкими плечиками, шейка скошена, устье открытое. Тип V: миски с сужающимся кверху устьем или плоски. Тип VI: горшки с коротким телом и широким устьем. Тип VII: горшки с устьем в виде раструба и сферическим туловом. Тип VIII: чаши с открытым устьем и скошенными стенками.

<sup>2</sup> Перевод данной работы на русский язык см.: (Фэн Эньсюэ 2022. — *Прим. пер.*)

<sup>3</sup> Ван Ман 王莽 — основатель и единственный правитель династии Синь (9—22 гг. н.э.) в Китае. — *Прим. пер.*

<sup>4</sup> Следует отметить, что в указанной в ссылке работе нет утверждений А.П. Деревянко ни о культуре эмиси, ни о связи польцевцев с найфельдской группой культуры мохэ. — *Прим. пер.*

<sup>5</sup> Данная таблица типов керамики польцевской культуры и выделение самих типов присутствуют уже в монографии А.П. Деревянко «Приамурье (I тысячелетие до нашей эры)» (Деревянко 1976: 101—103, табл. LXXIII). — *Прим. пер.*

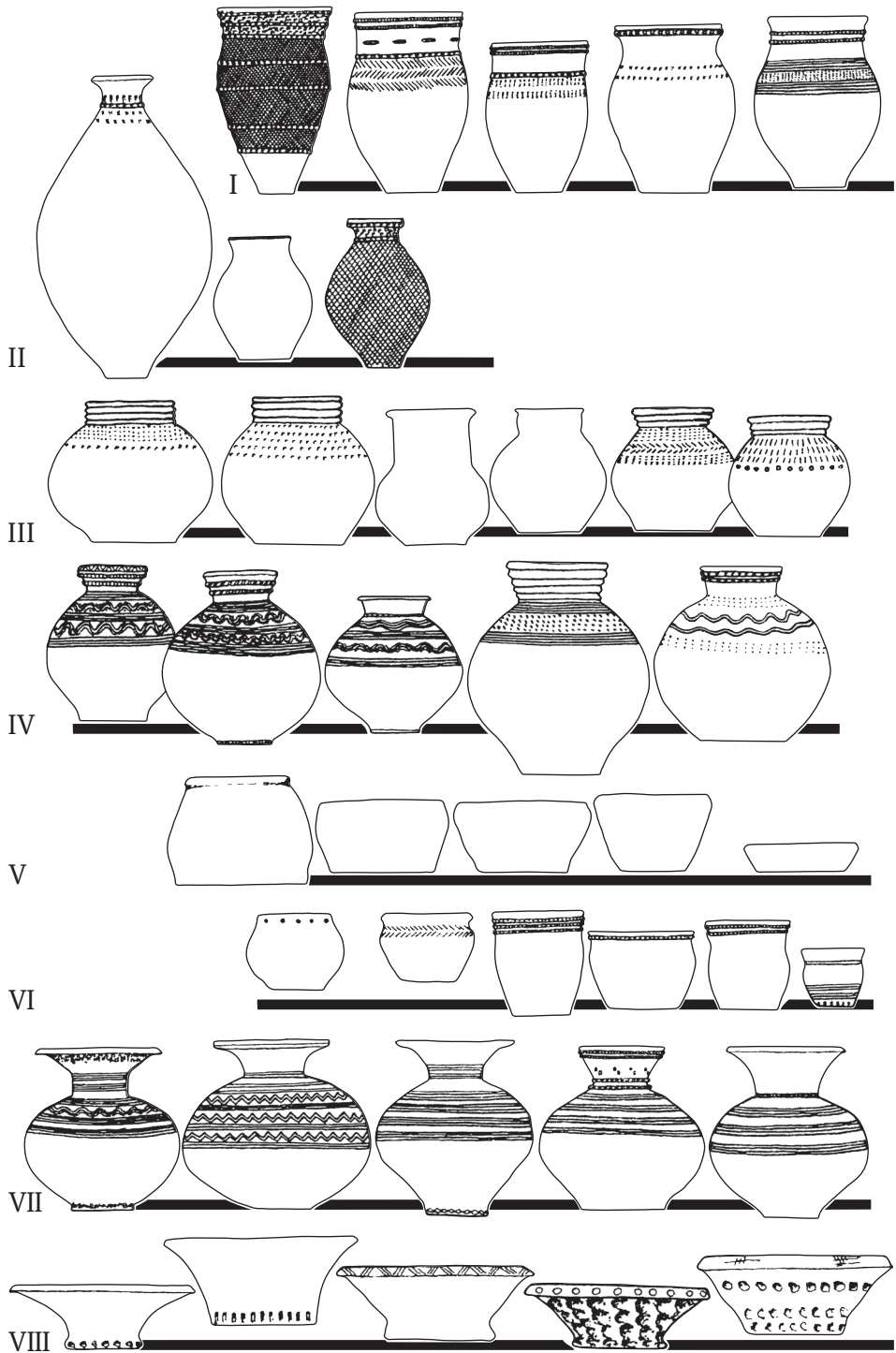


Рис. 1. Основные типы керамических сосудов польцевской культуры по А.П. Деревянко (Деревянко 2000)

Типов найфельдских сосудов явно меньше, чем типов польцевской керамики, но у наиболее характерных горшков с устьем в виде раструба, горшков с блюдовидным устьем, горшков с выпуклым туловом, чаш с открытым устьем и скошенными стенками есть явное сходство и имеются генетические связи с сосудами польцевской культуры. Для удобства сравнения мы разделим керамические сосуды найфельдского варианта, которые могут состоять в генетической связи с керамикой польцевской культуры, на семь типов (рис. 2). Из сопоставления рис. 1 и 2 можно сделать следующие важные выводы:

Тип А — горшки с толстой шейкой и глубоким туловом, которые по форме сближаются с горшками I типа польцевской культуры. Среди них у сосудов, найденных в могильнике на горе Шапка, под устьем есть два наlepных валика с зубчиками (Нестеров и др. 1992) (рис. 2: 2, 3), такой особый метод изготовления находит своё начало на изображённых на рис. 1 втором и третьем сосудах I типа польцевской культуры.

Тип В — высокие горшки с тонкой шейкой. Тулово двух обнаруженных в жилище № 2 на памятнике Благословенное-2 (Кикуги Тосихико 1992) горшков данного типа имеет форму оливки, по форме они схожи с первым сосудом II типа польцевской культуры с рис. 1. Горшки, обнаруженные на городище на горе Шапка, по форме схожи со вторым и третьим сосудами II типа польцевской культуры с рис. 1.

Тип С — горшки с выпуклыми плечиками и высокой шейкой, по сравнению с типами III и IV польцевской культуры, их максимальный диаметр перемещается вверх от середины тулова к плечикам. Плечики горшка типа С, обнаруженного на Найфельдском могильнике (Деревянко и др. 2002), украшены волнистым орнаментом (рис. 2: 8), который также часто встречается на польцевских сосудах IV типа.

Тип D — горшки цилиндрической формы, которых в найфельдском варианте было обнаружено очень мало. Третий из сосудов VI типа польцевской культуры на рис. 1 также является горшком цилиндрической формы.

Тип E — горшки с устьем в виде раструба и выпуклым туловом, схожие с сосудами типа VII польцевской культуры. Разница заключается в сокращении степени выпуклости тулова, место максимального диаметра от середины тулова перемещается вверх к плечикам, то есть корпус развивается от сферической формы к форме с выпуклыми плечиками.

Тип F — горшки с блюдовидным устьем, которые были найдены на памятниках Благословенное-2, Петровское озеро (Кикуги Тосихико 1992), Найфельдский могильник. В польцевской культуре такие горшки отсутствуют, однако тип F находится в генетической связи с горшками с устьем в виде раструба и сферическим туловом типа VII польцевской культуры, а именно: их блюдовидные венчики образуются обёртыванием кольца глиняной ленты вокруг расширяющегося верху устья. Максимальный диаметр сосудов со сферическим туловом

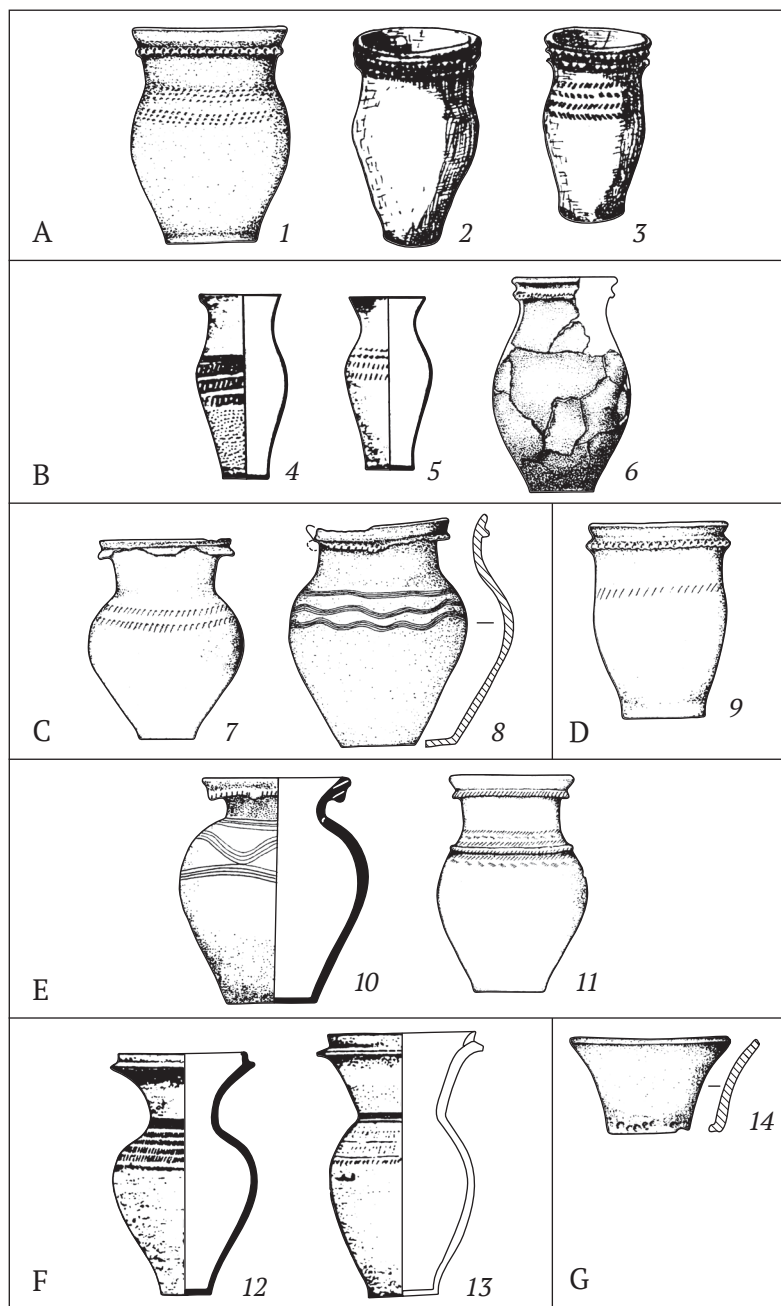


Рис. 2. Сосуды типов А–Г найфельдского варианта культуры мохэ.  
 А: 1 – могильник Найфельд, 2, 3 – могильник на горе Шапка;  
 В: 4, 5 – жилище 2 памятника Благословенное-2, 6 – жилище 2  
 городища на горе Шапка;  
 С: 7, 8 – могильник Найфельд;  
 D: 9 – могильник Найфельд;  
 E: 10, 11 – могильник Найфельд;  
 F: 12 – памятник Благословенное-2, 13 – Петровское озеро;  
 G: 14 – могильник Найфельд

польцевской культуры от середины тулова перемещается вверх к плечикам, в результате чего получается форма с выпуклыми плечиками горшков с блюдовидным устьем найфельдского культурного варианта.

Тип G — чаши с открытым устьем и наклонными стенками, похожие по стилю на чаши типа VIII польцевской культуры, в особенности пальцевыми вдавлениями вокруг дна снаружи, данный приём часто встречается на чашах польцевской культуры. Устья в виде раструба верхней части горшков со сферическим туловом VII типа польцевской культуры по форме аналогичны устьям чаш типа VIII. Устьевая часть в виде раструба горшков с блюдовидным устьем в найфельдском варианте также формирует схожесть с устьями чаш типа G.

Поэтому можно установить, что керамические сосуды найфельдского варианта мохэской культуры появились главным образом путём постепенной эволюции из керамических сосудов польцевской культуры.

Самыми специфичными из сосудов найфельдского варианта являются горшки с блюдовидным устьем, которые вполне могли возникнуть из горшков с устьем в виде раструба и сферическим туловом польцевской культуры, возможно также, что вдохновляющую роль в этом процессе сыграли селадоновые кувшины с блюдовидным устьем. Ниже мы рассмотрим данный вопрос.

Имеющие блюдовидное устье керамические горшки или кувшины были широко распространены на юге Китая ещё в доциньскую эпоху. Вслед за появлением технологии изготовления глазурованной керамики при династии Хань (206 г. до н.э. — 220 г. н.э. — *Прим. пер.*) стали широко использоваться глазурованные кувшины с блюдовидным устьем. В эпохи Троецарствия (220—280 гг. — *Прим. пер.*) и обеих династий Цзинь (265—419 гг. — *Прим. пер.*) технология производства фарфора на юге Китая достигла зрелости, и среди продукции печей Юэяо 越窑 в Чжэцзяне и Хунчжоуяо 洪州窑 в Цзянси есть сосуды с блюдовидным устьем (такие как кувшины, горшки, кувшины с куриной головой), которые обрели большую популярность. Поэтому объём их производства был очень велик, они не только обнаруживаются повсеместно на юге, но также часто встречаются в бассейне р. Хуанхэ.

На когурёском городище Гонэйчэн 国内城 в Цзиани 集安 пров. Цилинь была обнаружена группа селадоновых изделий, из которых в яме H3 был кувшин с блюдовидным устьем, в отчёте о раскопках полагают, что он произведён в пров. Чжэцзян (Институт культурных ценностей 2004). В жилище F2 (район спортивного стадиона) этого же городища найден черепичный диск с орнаментом в виде облаков с надписью «戊戌年造瓦故记岁» («Дата изготовления черепицы — год у-суй»), в отчёте о раскопках установлено, что это 338 г. Жилище F2 представляет собой наземное сооружение, построенное на четвёртом слое, яма H3 открывается под четвёртым слоем, поэтому её возраст больше, чем у F2, и относится к середине IV в. до 338 г. или к ещё более раннему времени, значит, селадоновые кувшины с блюдовидным

устьем, произведённые в печах Юэяо в Чжэцзяне, уже в середине IV в. или раньше достигли столицы Когурё в Северо-Восточном Китае. В когурёском захоронении М3319 района Юйшань 禹山 в Цзиани также были найдены 4 селадонных кувшина с блюдовидным устьем и 1 глазурованный кувшин с блюдовидным устьем с головой петуха. Согласно надписи на обнаруженном в захоронении черепичном диске, хозяин могилы умер в 355 г., участники раскопок полагают, что им является Цуй Би, начальник округа Пинчжоу и Полководец против восточных варваров *и* (平州刺史, 东夷校尉崔悛) династии Цзинь. В 319 г. «сяньби атаковали Ляодун. Начальник округа Пинчжоу, Полководец против восточных варваров *и* Цуй Би бежал в Когурё», где впоследствии и умер (Институт культурных ценностей 2005). В захоронении М365 в Дундапо 东大坡 Цзиани был также обнаружен покрытый тёмно-коричневой глазурью горшок с блюдовидным устьем, длинной шейкой и круглым туловом, на плечиках и тулове которого есть по четыре прочерченных полосы, его возраст был определён как VI — начало VII в. (Чжан Сюэянь 1991). Эти находки свидетельствуют о том, что определённую долю в повседневной утвари из верхнего слоя Когурё составляли селадонные изделия с блюдовидными устьями. Три государства Янь (Ранняя Янь, Поздняя Янь и Северная Янь), соседствовавшие с Когурё на севере, имели более тесные отношения со Срединной равниной, и в реальности там также могли иметься селадонные сосуды с блюдовидным устьем, только до сих пор они ещё не обнаружены.

Среди местных керамических сосудов района Северо-Восточного Китая изделия с блюдовидными устьями отсутствуют. После того как Когурё получило имеющие блюдовидное устье восточноциньские фарфоровые сосуды, керамические изделия с такими устьями появились в трёх регионах, расположенных вокруг Когурё — в северном, восточном и северо-восточном. И вот на городище Гонэйчэн в Цзиани нашли сероглиняные горшки с блюдовидным устьем, так, в третьем слое раскопа на овощном рынке были обнаружены два венчика от таких сосудов (рис. 3: 4, 5) (Институт культурных ценностей 2005). В расположенных севернее Когурё захоронении периода династии Восточная Цзинь в г. Бэньси (рис. 3: 7) (Музей провинции Ляонин 1984) и могиле М1 в Бэймяо 北庙 г. Чаоян пров. Ляонин (рис. 3: 6) были найдены керамические горшки с выпуклыми плечиками и блюдовидным устьем, которые датируются временем Северной Янь (409—436 гг.) (Музей района Чаоян 1985). В нижнем слое расположенного на востоке от Когурё памятника Синие Скалы в Приморском крае России обнаружено большое количество керамических сосудов с блюдовидными устьями, относящихся к ольгинской культуре (Андреева 2002), верхний слой данного памятника является бохайским, датирован V—VIII вв. (Крушанов 1993). На блюдовидном устье, тонкой шейке и внешней стенке венчика есть по две бороздки, образующие восемь поясков валиков (рис. 3: 8—10). Этот декор полностью совпадает с тем, что на устье селадонного кувшина из могилы М3319

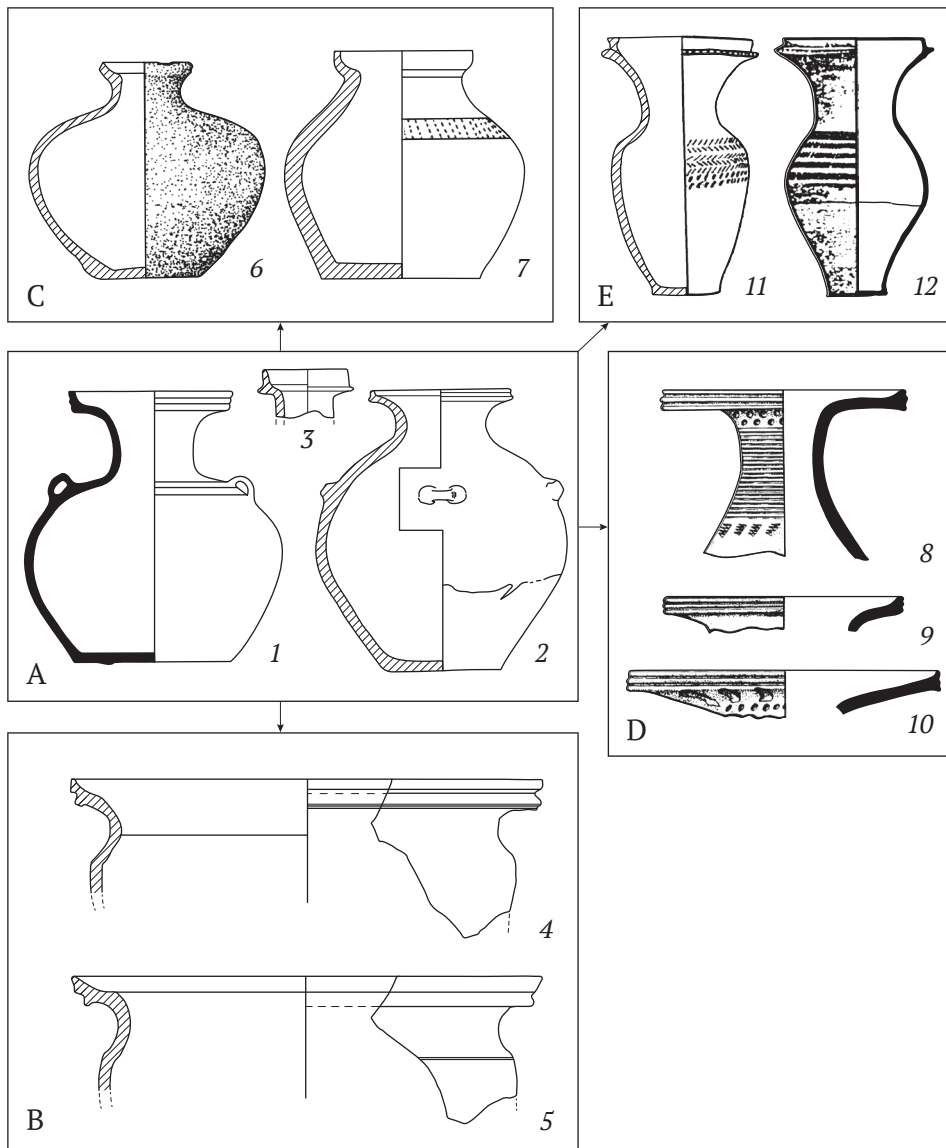


Рис. 3. Предположительная схема связей в распространении горшков с блюдовидным устьем на Северо-Востоке.

- A. Селадоновые кувшины с блюдовидным устьем, найденные в Цзиани пров. Цзилинь (1 — из могилы M3319 района Юйшань, 2, 3 — из ямы N3 городища Гонэйчэн).
- B. Глиняные сосуды с блюдовидным устьем, найденные в Цзиани (4, 5 — третий слой городища Гонэйчэн).
- C. Глиняные горшки, найденные в пров. Ляонин (6 — могила M1 в Бэймяо г. Чаоян, 7 — могила времени Восточной Цзинь в Бэньси).
- D. Венчики глиняных сосудов с блюдовидным устьем из Приморского края России (8–10 — Синие Скалы).
- E. Глиняные сосуды с блюдовидным устьем, найденные в среднем течении р. Хэйлунцзян (11 — могильник Туаньцзе уезда Суйбинь, 12 — Благословенное-2)



района Юйшань в Цзиани (рис. 3: 1). На северо-востоке от Когурё, в районе равнины Трёхречья пров. Хэйлунцзян, среди керамических сосудов культуры тунжэнь (Институт культурных ценностей 2006) и найфельдского варианта также появляются горшки с блюдовидным устьем. Форма приведённых выше изделий с таким устьем неодинакова, однако все они один за другим появились после того, как селадоновые сосуды с блюдовидным устьем были завезены на Северо-Восток. Вероятно, это новый тип, созданный в результате изменения устьев местных керамических изделий под влиянием селадоновых сосудов. Если сравнить горшки с устьем в виде раструба польцевской культуры, селадоновые горшки и кувшины с блюдовидным устьем из ямы НЗ городища Гонэйчэн (рис. 3: 2, 3), а также горшки с аналогичным устьем памятника Благословенное-2, можно заметить, что формы блюдовидных устьев горшков Благословенного-2 и селадоновых горшков из НЗ Гонэйчэна одинаковы (рис. 4), а их длинная шейка в форме раструба схожа с шейкой горшков с устьем в виде раструба польцевской культуры. Поэтому можно предположить, что изделия с блюдовидным устьем найфельдского варианта были созданы на основе горшков с устьем в виде раструба польцевской культуры под влиянием селадоновых горшков с блюдовидным устьем.

Здесь возникает вопрос. Селадоновые изделия не найдены на равнине Трёхречья, то есть туда они не дошли, как же такие сосуды могли повлиять на изменения в местной технологии изготовления керамики? Когурё представляло собой самое сильное и развитое государство Северо-Восточного азиатского региона, находившиеся по соседству с ним племена равнины Трёхречья должны были постоянно отправлять людей в Когурё для официальных визитов ко двору и торговли, там они могли увидеть необыкновенные, изящные изделия из селадона и распространить информацию об этом. У них не было возможности создать селадоновые изделия высокого технического уровня, однако они могли внести изменения в производство традиционной керамики и создать горшки с блюдовидным устьем.

В пределах Китая соответствующими польцевской культуре и найфельдскому варианту являются вариант ваньяньхэ и культура первого периода Тунжэнь. Исследователи повсеместно полагают, что вариант ваньяньхэ вместе с польцевской культурой относятся к одной культуре (Ян Ху, Линь Сюэжэнь 2006), а культура первого периода Тунжэнь является одной культурой с найфельдским вариантом. Памятников варианта ваньяньхэ обнаружено мало, в настоящее время опубликованы только материалы раскопок памятника Ваньяньхэ, керамические материалы тоже не обильны, поэтому, несмотря на возможность отнести их к одной культуре, детально сравнить его сходства и различия с польцевской культурой не представляется возможным. Культура первого периода Тунжэнь и найфельдский вариант также относятся к одной культуре, материалов культуры первого периода Тунжэнь много, между ней и найфельдским вариантом существуют

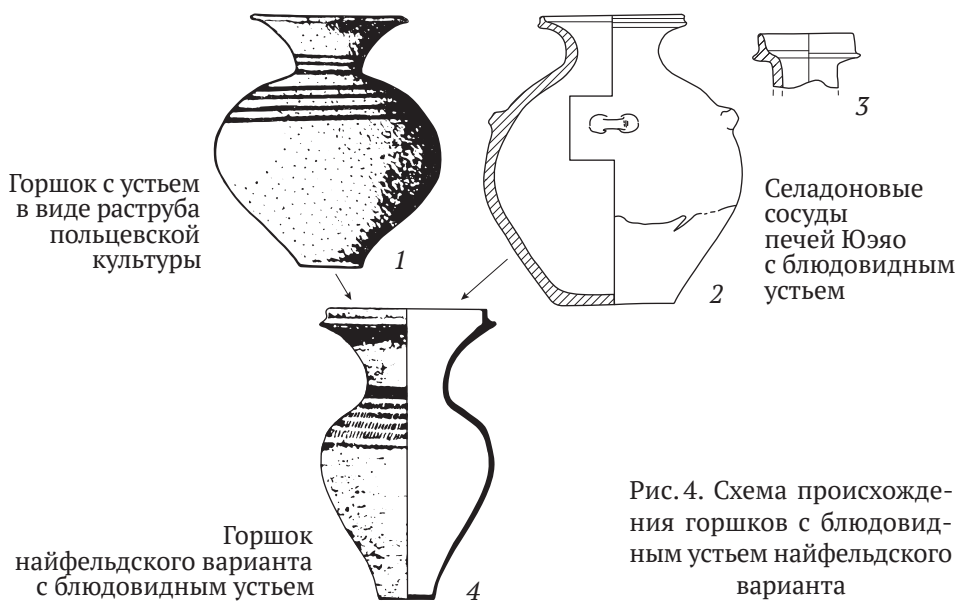


Рис. 4. Схема происхождения горшков с блюдовидным устьем найфельдского варианта

некоторые различия, к примеру, в могилах первой есть земляные возвышения, чего нет у захоронений второго. Сопоставив записи в двух «Тан шу»<sup>6</sup>, мы полагаем, что мохэские памятники района равнины Трёхречья относятся к племени Хэйшуй. Культура первого периода Тунжэнь относится к южным хэйшуй мохэ, найфельдский вариант — к северным хэйшуй мохэ (Фэн Эньсюэ 2005).

В своё время мы уже проводили специальное исследование с точки зрения мохэской жилищной традиции и пришли к следующим выводам: между жилищами культуры первого периода Тунжэнь и польцевской культуры прослеживается явная преемственность, они относятся к одной архитектурной традиции; а их отличия от устройства жилищ культуры гуньтулин равнины Трёхречья очень велики (Фэн Эньсюэ 2007). Результаты, полученные путём анализа с точки зрения керамических сосудов, одинаковы с результатами, полученными путём анализа с точки зрения жилищ, поэтому в настоящее время можно сделать следующий вывод: одним из главных источников культуры первого периода Тунжэнь и найфельдского варианта (хэйшуй) являются местный вариант ваньяньхэ и польцевская культура.

Результаты исследований физической антропологии также дали нам новый ключ. Человеческие кости из могильника найфельдского варианта на горе Шапка близки к «древнесибирскому типу», то есть сравнительно близки к хунну, ряд характеристик группы с горы Шапка в отношении высоты черепа и ширины лба также намекают на то, что эти люди, вероятно, представляли собой смешанную группу, влияние на которую оказали выходцы из района

<sup>6</sup> Две «Тан шу» — две «Истории Тан»: «Старая» («Цзю тан шу», сост. Лю Сюй и др.) и «Новая» («Синь тан шу», сост. Оуян Сю и др.). — Прим. пер.

Северо-Восточного Китая и Приморского края России (Чжан Цюань-чао и др. 2007). Обнаруженные памятники польцевской культуры в основном представлены жилищами, материалов по человеческим костям найдено не было, поэтому проведение исследований физической антропологии невозможно. На основании изучения характера керамических сосудов А.П. Деревянко полагал, что польцевская культура, перемещаясь на юг, в Приморье сформировала ольгинскую культуру, а достигнув Японии, образовала культуру эмиси, оставшиеся же на прежнем месте люди создали найфельдский вариант (Деревянко 2000)<sup>7</sup>. В сочетании с выводами физической антропологии у нас есть основания предполагать, что в последний период существования польцевской культуры группа людей, мигрировавшая из районов Сибири, по долине верхнего течения р. Хэйлунцзян перешла Большой Хинган и прибыла на р. Хэйлунцзян в её среднем течении, побудив основную часть населения польцевской культуры мигрировать на юг, а те, кто остался, смешались с вновь прибывшими, образовав народ хэйшуй мохэ. В культуре последних также произошли большие изменения, и сформировались культура первого периода Тунжэнь и найфельдский вариант, в процессе сложения они также впитали в себя некоторые элементы ханьской культуры южной части Китая.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Андреева Ж.В. (отв. ред.) 2002. *Синие скалы — археологический комплекс*. Владивосток: Дальнаука.
- Деревянко А.П. 1973. *Ранний железный век Приамурья*. Новосибирск: Наука, Сибирское отделение.
- Деревянко А.П. 1976. *Приамурье (I тысячелетие до нашей эры)*. Новосибирск: Наука, Сибирское отделение.
- Деревянко А.П. 2000. *Польцевская культура на Амуре*. Новосибирск.
- Деревянко А.П., Богданов Е.С., Нестеров С.П., перевод Ван Дэхоу 2002. Могильник Найфельд (заключительная часть). *Бэйфан вэнь*, № 2, 102—112. 杰烈维扬科等著, 王德厚译:《奈费尔德古墓地(下)》,《北方文物》,2002年第2期.
- Институт культурных ценностей 1989: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян. Раскопки могильника Туаньцзе уезда Лобэй провинции Хэйлунцзян. *Каогу*, № 8, 719—726. 黑龙江省文物考古研究所:《黑龙江萝北县团结墓葬发掘》,《考古》,1989年第8期.
- Институт культурных ценностей 2004: Институт культурных ценностей и археологии провинции Цзилинь, Музей городского уезда Цзиань. *Гонэйчэн*. Пекин: Вэньу. 吉林省文物考古研究所, 集安市博物馆:《国内城》,北京:文物出版社,2004年.
- Институт культурных ценностей 2005: Институт культурных ценностей и археологии провинции Цзилинь и др. Отчёт о раскопках захоронения № JYM3319

<sup>7</sup> В работах А.П. Деревянко есть утверждения о влиянии польцевской культуры на культуру яёй 弥生 в Японии, но ничего не говорится о культуре эмиси. См. также прим. 4. — *Прим. пер.*

- района Юйшань могильника Тунгоу. *Дунбэй шиди* (История и география Северо-Востока), № 6. 吉林省文物考古研究所等: 《洞沟古墓禹山墓区JYM3319号墓发掘报告》,《东北史地》, 2005年第6期.
- Институт культурных ценностей 2006: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян, Институт археологии Академии общественных наук Китая. Отчёт о раскопках памятника Тунжэнь уезда Суйбинь провинции Хэйлунцзян. *Каогу сюэбао*, № 1, 115—140. 黑龙江省文物考古研究所等: 《黑龙江绥滨同仁遗址发掘报告》,《考古学报》, 2006年第1期.
- Кикути Тосихико, перевод Юй Цзяньхуа и Фэн Шоу 1992. Мохэские памятники уезда Лобэй провинции Хэйлунцзян. *Бэйфан вэньу*, № 2, 95—101. 菊池俊彦, 于建华, 丰收译: 《黑龙江省萝北县的鞞鞞遗迹》,《北方文物》, 1992年第2期.
- Крушанов А.И. (отв. ред.), перевод Чэн Юйчжун 1993. *История Дальнего Востока СССР с древнейших времён до XVII века*. Харбин: Изд-во Харбин. 克鲁沙诺夫主编, 成于众译: 《苏联远东史一从远古到17世纪》. 哈尔滨: 哈尔滨出版社, 1993年.
- Музей провинции Ляонин 1984: Захоронения династии Цзинь в Бэньси провинции Ляонин. *Каогу*, № 8, 715—720. 辽宁省博物馆: 《辽宁本溪晋墓》,《考古》1984年第8期.
- Музей района Чаоян 1985: Музей района Чаоян, Дом культуры уезда Чаоян. Обнаруженные в районе Чаоян провинции Ляонин захоронения периодов Северная Янь и Северная Вэй. *Каогу*, № 10, 915—929. 朝阳地区博物馆, 朝阳县文化馆: 《辽宁朝阳发现北燕、北魏墓》,《考古》1985年第10期.
- Нестеров С.П., Росляков С.Г., Тетерин Ю.В., перевод Сун Юйбинь 1992. Могильник Шапка — памятник эпохи средневековья на Среднем Амуре (изначально опубликовано в «Новых памятниках эпохи металла на Среднем Амуре». Новосибирск, 1987). *Лиши юй каогу синьси Дунбэйяй* (Информация по истории и археологии — Северо-Восточная Азия), № 1. 涅斯捷罗夫, 罗斯梁科夫, 捷捷林著, 宋玉彬译: 《沙普卡山墓地——黑龙江中游中世纪时代遗存》(原载《黑龙江中游金属时代的新资料》,新西伯利亚,1987年),《历史与考古信息 东北亚》, 1992年第1期.
- Фэн Эньсюэ 2002. *Археология Восточной Сибири и Дальнего Востока России*. Чанчунь: Изд-во Цзилинского ун-та. 冯恩学: 《俄国东西伯利亚与远东考古》, 长春: 吉林大学出版社, 2002年.
- Фэн Эньсюэ 2005. Исследование региональных особенностей и этнической принадлежности мохэской культуры среднего течения р. Хэйлунцзян. *Цзилинь дасюэ сюэбао* (серия общественных наук), № 3, 99—103. 冯恩学: 《黑龙江中游地区鞞鞞文化的区域性及族属探讨》,《吉林大学学报(社会科学版)》, 2005年第3期.
- Фэн Эньсюэ 2006. Происхождение керамики с мохэского Троицкого могильника. *Бэйфан вэньу*, № 4, 32—36. 冯恩学: 《特罗伊茨基鞞鞞墓地的陶器来源》,《北方文物》, 2006年第4期.
- Фэн Эньсюэ 2007. Мохэские жилища прибрежной зоны среднего течения р. Хэйлунцзян. *Бяньцзян каогу яньцзю* (Приграничные археологические исследования), вып. 6. Пекин: Кэсюэ, 274—289. 冯恩学: 《黑龙江中游沿岸地区的鞞鞞房屋》,《边疆考古研究》(第6辑). 北京: 科学出版社, 2007年.
- Фэн Эньсюэ, перевод Ивлиева А.Л., Пискаревой Т.А. 2022. Происхождение керамики из Троицкого могильника. *Мультидисциплинарные исследования в археологии*. Т. 5, № 1, 63—73.
- Чжан Сюэянь 1991. Краткий отчёт о раскопках когурёских могил в Дундапо в Цзиани провинции Цзилинь. *Каогу*, № 7, 600—607. 张雪岩: 《吉林集安东大坡高句丽墓发掘简报》,《考古》1991年第7期.
- Чжан Цюаньчао, Ли Юцянь, Чжу Хун 2007. Исследование человеческих костей из мохэского могильника на горе Шапка на Дальнем Востоке России. *Бяньцзян каогу яньцзю* (Приграничные археологические исследования),

вып. 6. Пекин: Кэсюэ, 358—362. 张全超、李有骞、朱泓:《俄罗斯远东地区沙普卡鞑墓地人骨研究》,《边疆考古研究》(第6辑).北京:科学出版社,2007年.  
Ян Ху, Линь Сючжэнь 2006. Об отношениях между вариантом культуры ванняньхэ и польцевской культурой. *Бэйфан вэньу*, № 4, 21—27. 杨虎、林秀贞:《试论蜿蜒河类型与波尔采文化的关系》,《北方文物》,2006年第4期.

## THE ORIGIN OF NAIFELD VERSION OF MOHE CULTURE

Feng Enxue

In this paper the author proceeding from his previous conclusion that Naifeld version of Mohe culture was the starting point for development of the Troitsky version makes research of its' origin. Basing on the comparative analysis of the types of Pol'tse culture ceramic vessels distinguished by A.P.Derevyanko and types of vessels of Naifeld version he comes to conclusion that there is genetic affinity between them. Also, he points out that celadon and porcelain jugs of West Jin and East Jin Dynasties in South China which influenced the creation of specific shape of Pol'tse jars with dish-shaped mouth rim. The latter in turn served as prototype of Mohe pots with dish-shaped mouth rim. Basing on results of this research, using data of physical anthropology, the author advances a hypothesis of the origin of Heishui Mohe.

**Keywords:** Pol'tse culture, Naifeld version of Mohe culture, origin of types of Mohe vessels, early medieval epoch of Amur Region, genesis of culture, ethnogenesis.

## REFERENCES

- Andreeva Zh.V. (editor-in-chief) 2002. *Sinie skaly — arkheologicheskiy kompleks* [Siniye Skaly — the Archaeological Complex]. Vladivostok: Dal'nauka.
- Derevyanko A.P. 1973. *Ranniy zheleznyy vek Priamur'ya* [Early Iron Age of Amur Region]. Novosibirsk: Nauka, Sibirskoe otdelenie.
- Derevyanko A.P. 1976. *Priamur'e (I tysyacheletie do nashey ery)* [Amur Region (I Millennium B.C.)]. Novosibirsk: Nauka, Sibirskoe otdelenie.
- Derevyanko A.P. 2000. *Pol'tsevskaya kul'tura na Amure* [Pol'tse Culture on Amur River]. Novosibirsk.
- Derevyanko A.P., Bogdanov E.S., Nesterov S.P., translated by Wang Dehou 王德厚 2002. 奈费尔德古墓地 (下) [Naifeld Burial Ground (Final Part)]. *Beifang wenwu* 北方文物, no. 2, 102—112.
- Institut kul'turnykh tsennostey 1989: 黑龙江省文物考古研究所 [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province]. 黑龙江萝北县团结墓群发掘 [Excavation of Tuanjie Burial Ground in Luobei County of Heilongjiang Province]. *Kaogu* 考古, no. 8, 719—726.
- Institut kul'turnykh tsennostey 2004: 吉林省文物考古研究所, 集安市博物馆 [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Jilin Province, Museum of Ji'an City]. 国内城 [Guoneicheng]. Beijing: Wenwu.

- Institut kul'turnykh tsennostey 2005: 吉林省文物考古研究所等 [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Jilin Province at al.]. 洞沟古墓禹山墓区]YM3319 号墓发掘报告 [Report on Excavation of the Tomb No. JYM3319 in Yushan Area of Tonggou Burial Ground]. *Dongbei shidi* 东北史地, no. 6.
- Institut kul'turnykh tsennostey 2006: 黑龙江省文物考古研究所, 中国社会科学院考古研究所 [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province, Institute of Archaeology of Chinese Academy of Social Sciences]. 黑龙江绥滨同仁遗址发掘报告 [Report on Excavation of Tongren Site in Suibin County, Heilongjiang Province]. *Kaogu xuebao* 考古学报, no. 1, 115–140.
- Kikuchi Toshihiko 菊池俊彦, translated by Yu Jianhua 于建华, Feng Shou 丰收 1992. 黑龙江省萝北县的靺鞨遗迹 [Mohe Sites of Luobei County, Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu* 北方文物, no. 2, 95–101.
- Krushanov A.I. (editor-in-chief), translated by Cheng Yuzhong 成于众 1993. *苏联远东史—从远古到17世纪* [History of the Far East of the USSR Since Ancient Time till 17<sup>th</sup> Century]. Harbin: Harbin Publ.
- Muzey provintsii Liaoning 1984: 辽宁省博物馆 [Museum of Liaoning Province]. 辽宁本溪晋墓 [Jin Tombs in Benxi of Liaoning Province]. *Kaogu* 考古, no. 8, 715–720.
- Muzey rayona Chaoyang 1985: 朝阳地区博物馆, 朝阳文化馆 [Chaoyang Region Museum, Cultural Center of Chaoyang County]. 辽宁朝阳发现北燕、北魏墓 [Tombs of Northern Yan and Northern Wei found in Chaoyang, Liaoning Province]. *Kaogu* 考古, no. 10, 915–929.
- Nesterov S.P., Roslyakov S.G., Teterin Yu.V., translated by Song Yubin 宋玉彬 1992. 沙普卡山墓地——黑龙江中游中世纪时代遗存》(原载《黑龙江中游金属时代的新资料》,新西伯利亚,1987年) [Shapka Burial Ground – Medieval Epoch Site in the Middle Amur Region (Originally Published in “New Sites of Metal Epoch in Middle Amur”. Novosibirsk, 1987)]. *Lishi yu kaogu xinxi Dongbeiyi* 历史与考古信息 东北亚, no. 1.
- Feng Enxue 冯恩学 2002. 俄国东西伯利亚与远东考古 [Archaeology of East Siberia and Far East of Russia]. Changchun: Jilin University publ.
- Feng Enxue 冯恩学 2005. 黑龙江中游地区靺鞨文化的区域性及族属探讨 [Research of Regional Features and Ethnic Origin of Mohe Culture in the Middle Heilongjiang River Area]. *Jilin daxue xuebao (Social sciences series)* 吉林大学学报 (社会科学版), no. 3, 99–103.
- Feng Enxue 冯恩学 2006. 特罗伊茨基靺鞨墓地的陶器来源 [The Source of the Earthen Wares Unearthed from Troitskiy Cemetery]. *Beifang wenwu* 北方文物, no. 4, 32–36.
- Feng Enxue 冯恩学 2007. 黑龙江中游沿岸地区的靺鞨房屋 [Mohe Dwellings in the Riverside Zone of the Middle Heilongjiang River Area]. *边疆考古研究* [Research of China's Frontier Archaeology], iss. 6. Beijing: Kexue, 274–289.
- Feng Enxue, translated by Ivliev A.L., Piskareva T.A. 2022. Proiskhozhdenie keramiki iz Troitskogo mogil'nika [The Source of the Earthen Wares Unearthed from Troitskiy Cemetery]. *Multidisciplinary Research in Archaeology*, vol. 5, no. 1, 63–73.
- Zhang Xueyan 张雪岩 1991. 吉林集安东大坡高句丽墓群发掘简报 [A Preliminary Report on the Excavation of Koguryo Tombs at Dongdapo, Ji'an, Jilin]. *Kaogu* 考古, no. 7, 600–607.
- Zhang Quanchao 张全超, Li Youqian 李有骞, Zhu Hong 朱泓 2007. 俄罗斯远东地区沙普卡靺鞨墓地人骨研究 [Research of Human Bones from Mohe Burial Ground on Shapka Mountain in the Far East of Russia]. *边疆考古研究* [Research of China's Frontier Archaeology], iss. 6. Beijing: Kexue, 358–362.
- Yang Hu 杨虎, Lin Xiuzhen 林秀贞 2006. 试论蜿蜒河类型与波尔采文化的关系 [On Relations between Wanyanhe Cultural Version and Pol'tse Culture]. *Beifang wenwu* 北方文物, no. 4, 21–27.