

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СЕВЕРНОЙ ГРАНИЦЫ ГОСУДАРСТВА БОХАЙ¹

Цзян Юйкэ, Чжао Юнцзюнь

В работе проводится анализ распространения памятников Бохая и хэйшуй мохэ. С археологической точки зрения выдвигается предположение о том, что самый северный участок действительной северной границы Бохая находился южнее современного уезда Илань, где р. Муданьцзян впадает в Сунгари, а на востоке границей была р. Мулинхэ. Такая локализация отличается от данных, содержащихся в письменных источниках, согласно которым северная граница Бохая доходила до района современной долины Трэхречья. Причина такого расхождения, возможно, заключается в том, что Бохай в период своего расцвета проводил политику сдерживания в подражание аналогичной политике времён Хань и Тан на Среднекитайской равнине. Такое объяснение сможет помочь в дальнейших исследованиях истории, географии и археологии мохэ — Бохая в восточной части Хэйлунцзяна. В статье также анализируются процесс формирования северной границы Бохая и датировка пограничного вала на р. Муданьцзян.

Ключевые слова: государство Бохай, пределы, северная граница, археологическое исследование.

Цзян Юйкэ, научный сотрудник Станции управления культурных ценностей г. Муданьцзян, Муданьцзян, КНР.

E-mail: jiangyuke@sohu.com

Jiang Yuke, researcher of Cultural Property Management Center of Mudanjiang City, Mudanjiang, PRC.

Чжао Юнцзюнь, директор Института культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян, Харбин, КНР.

E-mail: zhaoyongjun1969@163.com

Zhao Yongjun, director of the Institute of Cultural Property and Archeology of Heilongjiang Province, Harbin, PRC.

Ивлиев Александр Львович (перевод), кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник сектора раннесредневековой археологии Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток, Россия.

E-mail: ivlieval2@gmail.com

Ivliev Aleksandr L'vovich (translation), PhD, Head Research Fellow at the Department of Early Medieval Archaeology of the Institute of History, Archaeology and Ethnology of the Peoples of the Far East FEB RAS, Vladivostok, Russia.

¹ Оригинал статьи на китайском языке опубликован в журнале «Бэйфан вэнь», 2008, № 2, с. 28—36.

Государство Бохай — это созданная в эпоху Тан нашей страны (Китай. — *прим. пер.*) в районе Северо-Востока местная национальная власть, основу которой составляли сумо мохэ. В эпоху расцвета оно называлось «процветающее государство к востоку от моря». О его северной границе «Повествование о Бохэе» «Синь тан шу»² не сообщает ничего, а в аналогичном разделе «Цзю тан шу»³ написано, что «на северо-востоке [граница Бохая. — *прим. пер.*] достигает хэйшуй мохэ». Цзинь Юйфу отмечает: «Пределы Бохая наиболее ясно описаны в повествовании „Синь тан шу“, однако то, что сообщает „Цзю тан шу“ о его северо-восточной границе, действительно можно взять, чтобы дополнить его» (Цзинь Юйфу 1982). В результате исследований у историков сложилось относительно единое мнение по данному вопросу. Например, в «Атласе исторических карт Китая» (*Чжунго лиши диту цзи*) указано, что северная граница государства «доходила до современной текущей на восток реки Сунгари, северо-восточная граница Бохая доходила примерно до современных Тунцзяна и Боли и земель восточнее их» (Собрание 1988). С этим в основном совпадает и написанное в посмертной книге Ван Чэнли «Государство Бохай Северо-Востока Китая и Северо-Восточная Азия» (Ван Чэнли 2000). Однако в научных кругах, работающих в области археологии, имеющей в качестве своего главного объекта исследования материальные остатки, ещё редки специальные обсуждения того, как точно понимать и истолковывать пограничные пределы северной части Бохая. В данной статье делается попытка дать этому объяснение в надежде найти более достойных продолжателей.

1

С точки зрения археологии изучение северной границы указанного государства заключается в синхронном исследовании распространения памятников Бохая и хэйшуй мохэ. С позиции физической географии данная граница соотносится с относительно самостоятельным районом восточной части Хэйлунцзяна. Этот район состоит из южной и северной геоморфологических частей. Южная часть представляет собой горную местность, состоящую главным образом из гор Чжангуанцайлин, Лаоелин, Ваньдэшань и Тайпинлин; средняя высота над уровнем моря около 500 м. Подразделяется на субрегионы Муданьцзяна, Суйфэньхэ, Мулинхэ. Северная часть — это равнина, образованная совместно реками Хэйлунцзян (Амур), Сунгари и Уссури, её общее название — «долина Трёхречья», средняя высота над уровнем моря около 50 м. В плане археологического районирования эту территорию можно разделить на две большие зоны: зону Муданьцзяна — Суйфэньхэ и зону долины Трёхречья (Сюй Юнцзе 2001а).

² «Синь тан шу» (新唐书) — «Новая история династии Тан» — одна из официальных династийных историй Китая, написана Оуян Сю, Сун Ци и др. в 1060 г. — *прим. пер.*

³ «Цзю тан шу» (旧唐书) — «Старая история династии Тан» — одна из официальных династийных историй Китая, написана Лю Сюем и др. в 954 г. — *прим. пер.*

1) Зона Муданьцзяна — Суйфэньхэ: в результате крупномасштабных раскопок, проводившихся в зоне затопления водохранилища Ляньхуа, количество обнаруженных бохайских памятников в нижнем течении реки Муданьцзян уже весьма обильно. Севернее муданьцзянского пограничного вала и городища Наньчэнцзы, расположенных по обоим берегам р. Муданьцзян, оно приближается к 20. В долинах рек Мулинхэ и Суйфэньхэ археологических работ велось довольно мало, однако и на данной территории было обнаружено несколько памятников, которые можно определить бохайским временем. Ниже познакомим с некоторыми относительно важными памятниками этой зоны.

1. Городище Наньчэнцзы (南城子城址). Находится южнее деревни Наньчэнцзыцунь посёлка Хуалиньчжэнь городского округа Муданьцзян, на западе отстоит от р. Муданьцзян примерно на 5 км. На противоположном берегу реки расположен муданьцзянский пограничный вал. Городище ориентировано по линии север — юг, по форме близко к прямоугольнику, периметр 2060 м. По мнению современных исследователей, городище Наньчэнцзы являлось административным центром бохайского округа Бочжоу (渤海州) (Тао Ган 1980; Лю Сяодун, Ло Баосэнь, Тао Ган 1987).

2. Муданьцзянский пограничный вал (牡丹江边墙). На востоке он начинается от главной вершины горы Гоубэйшань у деревни Цзянсицунь волости Бэйань — пригорода г. Муданьцзян; на западе он оканчивается у северного склона участка Сидалицзы деревни Баньлавоцзи волости Саньдаогуань, также являющейся пригородом Муданьцзяна. Высота над уровнем моря 500—730 м, общая длина 58 км, проходит в направлении с юго-востока на северо-запад (Фань Ваньсян 1986; Лю Сяодун, Цзу Яньлин 1988).

3. Могильник Шичангоу (石场沟墓地). Расположен примерно в 0,5 км на юго-запад от деревни Шичангоуцунь посёлка Хуалиньчжэнь городского округа Муданьцзян, примерно в 5 км на северо-запад от него находится городище Наньчэнцзы. В 1982 и 1984 гг. в общей сложности было раскопано 18 могил с каменными камерами. Сопровождающие захоронение предметы в основном одинаковы; керамические сосуды представлены двумя видами: из глины с примесью песка и из мелкозернистой глины. К первому виду в большинстве своём относятся лепные горшки с глубоким туловом, ко второму — серые, сделанные на гончарном круге горшки и кувшины. В могиле М16 найдена бронзовая монета Кай-юань тунбао (Институт культурных ценностей 1991).

4. Могильник Янцаогоу (羊草沟墓地). Находится южнее деревни Тоудаохэцзыцунь посёлка Чайхэчжэнь городского уезда Хайлинь. В 1996 г. было раскопано 26 погребений. Среди сопровождающих захоронение предметов были сосуды двух видов: с примесью песка и из мелкозернистой глины. Первые составляют 90% от общего числа, вторые — 10%, по форме различаются горшки с раздутым туловом, кувшины, миски (Институт культурных ценностей 1998).

5. Могильник Бэйчжань (北站墓地). Находится на западе от бывшей деревни Бэйчжаньцунь городского уезда Хайлинь, на первой речной террасе левого берега р. Муданьцзян. Всего насчитывается 50 с лишним погребений. Найденные керамические сосуды можно разделить на чёрно-бурые с примесью песка и серые из мелкозернистой глины, первые из них — лепные, вторые сделаны на круге (Институт культурных ценностей 1987).

6. Могильник Эрдаохэцзы (二道河子墓地). Находится возле средней школы в Эрдаохэцзы городского уезда Хайлинь на первой террасе левого берега р. Муданьцзян. Всего включает 20 с лишним погребений. В 1983 г. были раскопаны четыре из них. Среди найденных керамических сосудов представлены: сделанные на круге из серой мелкозернистой глины кувшин с блюдовидным устьем и длинной шейкой, а также горшки с раздутым туловом; лепные из красно-бурой глины с примесью песка горшки с глубоким туловом и двойной губкой венчика (Институт культурных ценностей 1987а).

7. Поселение Силиньхэ (细鳞河遗址). Находится в бывшей деревне Силиньхэцунь посёлка Эрдаохэцзычжэнь городского уезда Хайлинь. Раскапывалось в 1995 и 1996 гг. Его культурные наслоения делятся на три слоя, всего обследовали 7 жилищ, 40 с лишним зольных ям. Культурный облик всех объектов сравнительно одинаков. Керамические сосуды относятся к двум видам: из бурой глины с примесью песка и из серой мелкозернистой глины; большинство последних сделаны на круге. Была найдена также бронзовая монета Кай-юань тунбао. Силиньхэ представляет собой классическое поселение государства Бохай (Институт культурных ценностей, Археологический факультет 1997).

8. Могильник у средней школы в Саньдаохэцзы (三道河子中学墓地). Находится возле бывшей средней школы волости Саньдаохэцзы городского уезда Хайлинь, в горном распадке на левом берегу р. Муданьцзян. Насчитывает несколько десятков могил, расположенных рядами, его размеры довольно большие. Крупнейшей из всех погребений является могила № 7, находящаяся в верхней части распадка, длина её камеры составляет 3,8 м, ширина — 3,6 м. Пол могилы вымощен прямоугольным кирпичом; предполагается, что положение её хозяина было довольно высоким (Ли Чэньци 1999).

9. Памятник Дукоу (渡口遗址). Находится возле пристани переправы, расположенной южнее бывшей деревни Хэкоуцунь волости Саньдаохэцзы городского уезда Хайлинь, на террасе левого берега р. Муданьцзян. Раскапывался в 1993 г. Его культурные отложения делятся на четыре периода. Датировка первого периода соответствует времени Хань — Вэй⁴, найденные керамические сосуды все лепные из глины с примесью песка. Материалы второго периода относятся к мохэской культурной общности, представлены керамическими сосудами. Главным образом это сосуды из глины с примесью песка, второе место по частотности занимают сосуды из бурой мелкозернистой глины; в зависимости от способа изготовления среди них

⁴Время правления в Китае династии Хань и северокитайской династии Вэй соответствует 206 г. до н.э. — 265 г. н.э. — *прим. пер.*

выделяются либо лепные, либо лепные с доработкой на круге. Датировка по C_{14} показала, что абсолютная дата в общем приходится на начало VII в., её верхняя граница, возможно, уходит в ранний период Бохая. Третий период приходится на средний — поздний периоды этого государства, представлен в основном керамикой из мелкозернистой глины, сделанной на круге. C_{14} даёт две группы датировок: 972—1037 и 898—1028 гг. Четвёртый период — время Ляо и Цзинь; керамика главным образом из мелкозернистой глины, её основная часть сделана на круге (Институт культурных ценностей, Археологический факультет 1997а).

10. Памятник Хэкоу (河口遗址). Находится на второй террасе левого берега р. Муданьцзян, на юго-востоке от бывшей деревни Хэкоуцунь волости Саньдаохэцзы городского уезда Хайлинь, отстоит от речного берега примерно на 200 м, его размеры довольно велики. Дважды раскапывался в 1994—1995 гг. Обнаружены культурные остатки пяти периодов. Первый — время неолита; второй относится к культуре Дунсин, по времени в общих чертах соответствует эпохе обеих Хань⁵. Третий период определён как «хэкоуские остатки», примерно соответствует времени от конца Восточной Хань до Вэй — Цзинь⁶. Четвёртый период — культура мохэ, в основном представлена «мохэскими горшками», есть небольшое количество керамики из серой мелкозернистой глины, датировка соответствует времени от эпохи Южных и Северных династий⁷ до наступления эпох Суй и Тан⁸; это довольно редко встречающийся среди всевозможных остатков культуры мохэ классический памятник быта простого народа. Пятый период относится к среднему и позднему времени Бохая, его керамику можно разделить на два вида. Один из них представлен традиционными лепными с примесью песка «мохэскими горшками», второй — всевозможными сделанными на круге сосудами из серой мелкозернистой глины (Институт культурных ценностей, Археологический факультет 2001).

11. Памятник Чжэньсин (振兴遗址). Находится на второй террасе правого берега р. Муданьцзян, западнее бывшей деревни Чжэньсинцунь волости Саньдаохэцзы городского уезда Хайлинь. Расположен в прямой видимости через реку от Хэкоу, он тоже занимает довольно большую площадь. В 1994—1995 гг. памятник раскапывался трижды. Его культурные отложения делятся на пять периодов. Первый период — неолит; второй относится к культуре Дунсин; третий — к «хэкоуским остаткам». Четвёртый период — культура мохэ, представлена «мохэскими горшками»; пятый — время Бохая, здесь преобладает сделанная на круге керамика из мелкозернистой глины (Институт культурных ценностей, Археологический факультет 2001).

⁵ Т.е. времени династий Западная и Восточная Хань, 206 г. до н.э. — 220 г. н.э. — прим. пер.

⁶ Время правления в Китае династий Вэй и Цзинь, 220—420 гг. — прим. пер.

⁷ Эпоха Южных и Северных династий (Наньбэйчао) — период истории Китая, охватывающий время с 420 по 589 г. — прим. пер.

⁸ Династия Суй правила в Китае в 581—618 гг., династия Тан — в 618—907 гг. — прим. пер.

12. Городище Синнун (兴农城址). Расположено на северо-востоке от бывшей деревни Синнунцунь волости Саньдаохэцзы городского уезда Хайлинь, на левом берегу р. Муданьцзян. К западной части городища примыкает старое русло Муданьцзяна. Раскопки проводились в 1994 г. До сих пор это единственное в районе среднего и нижнего течения р. Муданьцзян городище средних и малых размеров бохайского времени, подвергшееся научным раскопкам. В плане имеет форму неправильного квадрата, периметр 642 м. Стены послойно утрамбованы из лёсса, из него же снаружи и изнутри устроены защитные откосы. В ходе раскопок найдены монета Кай-юань тунбао и железное оружие. Керамические сосуды главным образом представлены жёлто-бурой и серо-бурой керамикой с примесью песка. Менее распространённой является мелкозернистая серо-бурая и серая керамика. В большинстве изделия лепные, небольшое количество сосудов имеют следы доработки на круге (Институт культурных ценностей, Археологический факультет 2005).

13. Памятник Яньтунлацзы (烟筒砬子遗址). Находится в полукилометре на север от деревни Сыдаохэцзыцунь уезда Линькоу и в полукилометре на северо-восток от деревни Яньтунлацзытунь. В 1956 г., при рытье оросительного канала, в слое земли на глубине около 1 м выкопали большое количество битой черепицы. Толщина культурного слоя около 80 см. В слое, а также на поверхности земли имеются фрагменты таких видов серой черепицы, как плоская, желобчатая, орнаментированная плоская, а также концевых дисков (Музей провинции Хэйлунцзян 1960).

14. Городище Удаохэцзы (五道河子城址). Находится на левом берегу р. Муданьцзян, в юго-восточном направлении от деревни Удаохэцзыцунь уезда Линькоу. Состоит из двух соединённых городищ — большого и малого. Оба квадратной формы, периметр 397 м, стены построены утрамбовкой *ханту* (Музей провинции Хэйлунцзян 1960).

15. Поселение Сяодинцзы (小地营子遗址). Находится в деревне Сяодинцзыцунь волости Даохэ уезда Дуннин. В 1990 г. были раскопаны три жилища бохайского времени, найденные предметы довольно многочисленны. 80% глиняных сосудов — лепные с примесью песка, 32% от общего количества найденных сосудов изготовлены из мелкозернистой глины; отдельные изделия прошли доработку на круге. По форме главным образом различаются котлы, горшки, чаши и чашечки (Институт культурных ценностей 2003).

16. Городище Дачэнцзы (大城子城址). Находится на речной террасе правого берега р. Суйфэньхэ. В плане близко к прямоугольнику, городские стены утрамбованы из земли способом *ханту*, периметр 3575 м. Имеются четыре угловые башни, на северном участке западной стены сохранились ворота с захабом *вэнмэнь*, снаружи от стен есть ров. Исследователи полагают, что это центральный город «области Шуайбинь» (Чжан Тайсян 1981, 1982).

17. Городище Аньсин (安兴城址). Находится на холмах примерно в 15 км на юго-восток от 858-го госхоза в уезде Хулинь; в 1,5 км на восток

от р. Уссури; примерно в 80 км на юго-запад от оз. Ханка. Стены построены навалом земли вдоль края холма: восточная и южная относительно прямые, западная и северная имеют форму дуги. Южная стена состоит из трёх валов и трёх рвов. Остальные три стены двойные. Окружность по внутренней стороне внутренней стены составляет около 400 м. В подъёмном материале присутствуют два вида керамики: лепная с примесью песка и сделанная на круге из серой мелкозернистой глины (Ван Юйлан, Ван Хунбэй 1994; Станция по сохранению 1992).

18. Городище Баньлачэнцзы (半砬城子城址). Находится в первой роте (иначе: в первом «отряде») 597-го госхоза городского уезда Мишань. На севере примерно на 1 км отстоит от правого берега р. Мулинхэ. В плане городище близко к квадрату, его длина с востока на запад 250 м, с севера на юг — 210 м. Городской вал земляной, похоже на трамбовку *ханту*. Во время обследования в 1980 г. южный и северный валы уже не сохранились, восточный был сровнен, однако ещё было видно, что он слегка возвышался над поверхностью земли; от западного вала сохранялась часть, поэтому местные жители называли его Баньлачэнцзы (приблизительный перевод: «Половинное городище». — *прим. пер.*). Среди подъёмного материала есть фрагменты круговой сероглиняной керамики, лепной керамики с примесью песка, лепной, доработанной на круге керамики и черепицы с оттисками ткани (Ван Юйлан, Ван Хунбэй 1994).

2) Район равнины Трёхречья. Что касается района равнины Трёхречья, то ко времени существования государства Бохай здесь относятся памятники культуры могильника Лобэй-туаньцзе и первого периода поселения Тунжэнь. Комплексно анализируя их культурные особенности, географическое положение и датировку, исследователи сделали предположение, что «это памятники культуры одного из племён мохэ — хэйшуй мохэ» (Ли Чэньци 1999).

1. Поселение Сяошань (小山遗址). Находится на высоком холме на правом берегу среднего течения р. Утунхэ в 2 км на восток от деревни Лисиньцунь волости Дунфанхун городского округа Хэган. Среди собранной керамики есть фрагменты 4 типов: серо-бурые, жёлто-бурые, серые и с красной поверхностью; все — лепные, с примесью песка. Большинство фрагментов не орнаментированы, небольшое их количество имеют квадратноячеистую выбивку, выпуклые горизонтальные линии, оттиски угла в виде иероглифа жэнь (人), оттиски кружочков и налепные валики. В зависимости от формы различаются горшки с расширяющимся и блюдовидным устьем (Цзоу Хань 1984).

2. Могильник Лобэй-Туаньцзе (萝北团结墓地). Находится на песчаном холме в полукилометре на юг от волости Туаньцзе уезда Лобэй, на западном участке равнины Трёхречья. В 1982 и 1983 гг. там было обследовано 13 могил. В них обнаружены такие разновидности керамических сосудов, как горшки с блюдовидным, широким или овальным устьем, а также горшки с раздутым туловом. За исключением горшка с овальным устьем

из мелкозернистой серой глины, остальные содержат примесь песка (сосуды из серо-бурой и жёлто-бурой глины), по способу изготовления все являются лепными (Институт культурных ценностей 1989; Ли Инкуй 1989).

3. Поселение Цзючэн (旧城遗址). Находится западнее деревни Цзючэнцунь посёлка Уюньчжэнь уезда Цзяинь, на правом берегу Амура. Собранные фрагменты керамики в основном лепные с примесью песка, по форме можно различить горшок с блюдовидным устьем (Институт культурных ценностей 1997).

4. Поселение Тунжэнь (同仁遗址). Находится на возвышенном месте в пойме правого берега Амура в 4 км на северо-восток от деревни Тунжэньцунь волости Фусин уезда Суйбинь, раскапывалось в 1973 г. По культурному облику весь материал памятника относится к двум периодам, а именно к культуре тунжэнь первого периода и к культуре тунжэнь второго периода. Из них культура первого периода по C14 датируется примерно временем от Суй — Тан до Северной Сун, её сосуды главным образом из серо-бурой и красно-бурой глины с примесью песка, все сосуды лепные. По форме различаются горшки с раздутым туловом и блюдовидным устьем; с высокой шейкой, раздутым туловом и наlepным валиком под венчиком; со скошенным устьем; чаши с открытым устьем (Институт культурных ценностей, Институт археологии 2006).

5. Поселение Сышилянь (四十连遗址) («40-я рота». — *прим. пер.*). Находится на террасе западного берега р. Ваньяньхэ, в 17,5 км восточнее 920-го госхоза в пределах уезда Суйбинь, раскапывалось в 1978 г. Керамика в основном лепная из красно-бурой глины, есть небольшое количество жёлто-бурой и чёрно-серой керамики; все — с примесью песка. Характерные формы сосудов: горшки с устьем в виде глубокого блюда; уплощённые сосуды со скошенным устьем; горшки с шейкой и наlepным валиком на венчике; горшки с широким устьем и раздутым туловом; чаши с открытым устьем (Тань Инцзе, Сунь Сюжэнь, Чжао Хунгуан, Гань Чжигэн 1991).

6. Поселение Силянцзыгоу (西亮子沟遗址). Расположено на склоне севернее восточного конца дамбы Силянцзыгоу в волости Чжунсин уезда Суйбинь.

7. Поселение Инчунь (迎春遗址). Находится примерно в 100 м на северо-запад от деревни Инчуньцунь волости Бэйшань уезда Суйбинь.

8. Поселение Чжаосин (肇兴遗址). Находится на террасе правого берега Амура примерно в 1 км на северо-запад от посёлка Чжаосинчжэнь уезда Лобэй.

9. Поселение Ляньхуадаобань (莲花道班遗址). Расположено на склоне, на правом берегу среднего течения Амура, примерно в 1,5 км на восток от дорожной бригады Ляньхуа в уезде Лобэй.

10. Поселение Дунсин (东兴遗址). Находится в деревне Саньмацзяцунь уезда Лобэй.

В пяти названных выше поселениях в основном собрана лепная красно-бурая керамика, также есть жёлтая и бурая; все — с примесью песка.

Наиболее часто встречающиеся формы сосудов: горшки с блюдовидным устьем, чаши с воронковидным устьем, широкогорлые горшки с налипными валиками (Цзоу Хань, Чжао Цзиньхуй 1999).

11. Поселение Эршисылянь (二十四连遗址). Находится на первой речной террасе левого берега р. Дулухэ в её нижнем течении, в 1,5 км на восток от 24-й роты (Эршисылянь) госхоза Гунцин в уезде Лобэй. Среди собранных фрагментов керамики есть лепные из серо-бурой, а также из красно-бурой глины; все — с примесью песка. По форме удалось определить горшки с блюдовидным устьем; из орнаментов есть ногтевой, выпуклые валики, ромбическая выбивка (Фань Чжунцзэ 2005).

12. Поселение Хэцзяннунчан (合江农场遗址) («госхоз Хэцзян». — прим. пер.). Находится на песчаном холме в 0,5 км на запад от хозяйства Хэцзян посёлка Чжунжэньчжэнь уезда Суйбинь, на севере отстоит от правого берега Амура на 5 км.

13. Поселение Ушиэрдуй (五十二队遗址). Находится в 52-м отряде (Ушиэрдуй. — прим. пер.) 290-го госхоза в уезде Суйбинь, на юге отстоит на 3,5 км от р. Ваньяньхэ.

14. Поселение Шацю (沙丘遗址). Находится на песчаном холме в 3,5 км на северо-запад от деревни Гаолицунь волости Чжунсин уезда Суйбинь, на севере отстоит от большой амурской дамбы на 0,5 км.

15. Поселение Люлицунь (六里村遗址). Находится в 1 км на юго-восток от деревни Люлицунь посёлка Суйдунчжэнь уезда Суйбинь, на небольшом холме на правом берегу р. Сунгари в её нижнем течении.

16. Поселение Сунбиньцунь (松滨村遗址). Находится на горе Дунлушань в деревне Сунбиньцунь волости Фуцян уезда Суйбинь, на юге отстоит на 5 км от р. Сунгари.

17. Поселение Ваньбапао (弯把泡遗址). Находится в 0,5 км от деревни Дуншэнцунь посёлка Суйдунчжэнь уезда Суйбинь, на холме на левом берегу притока Сунгари — р. Ваньбапао.

18. Погребение в Первом отряде 290-го госхоза (290农场一队墓葬). Находится в 2 км на северо-восток от Первого отряда 290-го госхоза, на левом берегу р. Сунгари в её нижнем течении.

Среди керамики, собранной на семи указанных выше памятниках, есть фрагменты из чёрно-бурой, красно-бурой и серо-бурой глины, все — с примесью песка; по формам в основном встречаются горшки с высокой шейкой, а также с широким устьем и налипным валиком под венчиком. Данные характеристики в целом соответствуют культуре тунжэнь первого периода (Станция по сохранению 2003).

19. Горное городище Гучэншань в деревне Сыфэншаньцунь (四丰山村古城山山城址). Находится на горе Гучэншань, на правом берегу р. Сунгари, в 10 км на юг от г. Цзямусы. В плане городище неправильной формы, периметр 200 м, валы построены вперемежку из камней и земли.

20. Горное городище Датоушань у деревни Миньсинцунь (民兴村大头山山城子). Находится на вершине горы Датоушань, на правом берегу

р. Сунгари, в 1,5 км на юго-восток от деревни Миньсинцунь. Городской вал построен из земли и камней, в плане городище овальной формы, периметр 305,5 м.

21. Горное городище на горе Гучэншань у деревни Цяньдунцзяцзы (前董家子古城山山城址). Находится на правом берегу р. Сунгари, южнее деревни Цяньдунцзяцзыцунь в пригороде города Цзямусы. В плане имеет овальную форму, вал сложен из уплощённых каменных брусков, его периметр составляет 470 м.

22. Горное городище на горе Дуншань у деревни Фусинцунь (复兴村东山山城址). Находится на западной оконечности узкой и длинной горы, протянувшейся с востока на запад, на правом берегу р. Сунгари, в 1,5 км на юго-запад от деревни Фусинцунь. Вал городища не сохранился, вероятно, он был земляной.

23. Горное городище на горе Сяочэнцзышань у деревни Чжунфэнцунь (中丰村小城子山山城址). Находится на одной стороне горы Сяочэнцзышань, на правом берегу р. Сунгари. В плане городище овальной формы, периметр — чуть более 600 м, все валы земляные.

24. Горное городище на горе Шилацзы у деревни Саньяньцунь (三连村石砬子山山城址). Находится на правом берегу р. Сунгари, в 1 км на запад от деревни Саньяньцунь. Вал городища построен из земли и камней, в плане имеет овальную форму, длина его окружности 173 м.

25. Горное городище на горе Эрлуншань в Шаньинь (山音二龙山山城址). Находится на вершине горы Эрлуншань в деревне Шаньиньцунь. Вал городища построен из земли и камней, в плане имеет овальную форму, длина окружности 307 м.

За исключением городища на горе Шилацзы, где ещё ничего не было найдено, остальные шесть перечисленных выше памятников имеют определённое сходство. Фрагменты керамики (сосуды) все лепные из глины с примесью песка; это горшки с блюдовидным устьем, чаши с воронковидным устьем, а также горшки, венчики которых украшены наклепными валиками (Станция по сохранению 1982).

26. Поселение Хэйюйпао (黑鱼泡遗址). Расположено примерно в 300 м на северо-запад от Четвёртого отряда Хэйюйпао посёлка Цзиньшаньчжэнь.

27. Поселение севернее Хэсицунь (河西村北遗址). Расположено в северном направлении от деревни Хэсицунь посёлка Синлунганчжэнь.

28. Поселение Жисиньсандуй (日新三队遗址) Находится севернее Третьего отряда Жисинь посёлка Синлунганчжэнь.

29. Поселение севернее Ляньфацунь (连发村北遗址). Расположено в северном направлении от деревни Ляньфацунь посёлка Синлунганчжэнь.

30. Поселение Сяохуйцунь (肖会村遗址). Находится в деревне Сяохуйцунь посёлка Синлунганчжэнь.

31. Поселение юго-западнее деревни Сяохуйцунь (肖会村西南遗址). Находится в 100 м на юго-запад от деревни Сяохуйцунь посёлка Синлунганчжэнь.

32. Поселение западнее деревни Гаотайцзыцунь (高台子村西遗址). Находится в 500 м на запад от деревни Гаотайцзыцунь посёлка Синлунганчжэнь.

33. Поселение юго-западнее деревни Гаотайцзыцунь (高台子村西南遗址). Находится в 1 км на юго-запад от деревни Гаотайцзыцунь посёлка Синлунганчжэнь.

34. Поселение западнее деревни Цяньцзиньцунь (前进村西遗址). Находится в 300 м на запад от деревни Цяньцзиньцунь волости Цзэлинь.

Среди керамики, собранной на перечисленных выше памятниках, есть жёлто-бурая или красно-бурая с примесью песка; обнаружено небольшое количество венчиков от горшков с блюдовидным устьем, а также от горшков с широким устьем и двойными губками венчика. Датировки соответствуют первому и второму периодам культуры тунжэнь, или более позднему времени, вплоть до эпох Ляо — Цзинь (Станция по сохранению, Бюро по сохранению 1999).

35. Городище Циньдэли (勤得利城址). Находится на юго-западном склоне горы Циньдэлисишань, в 2,5 км на юго-запад от пристани Циньдэли, расположенной на территории одноимённого госхоза в городском уезде Тунцзян. Западной и южной сторонами примыкает к заливу Циньдэли. В плане городище овальной формы, длина его окружности 1820 м. В собранных материалах есть фрагменты венчиков сосудов с открытым устьем, горшков с двойной губкой венчика, черепица с оттисками ткани и бронзовые монеты эпохи Сун (Э Шаньцзюнь 2002).

36. Поселение Цзецзинькоу (街津口遗址). Находится на западной стороне деревни Цзецзинькоуцунь волости Цзецзинькоу городского уезда Тунцзян, на террасе восточного берега р. Ляньхуахэ. Имеет довольно широкий диапазон датировок (Ван Хайянь, Чжан Лимэй 2003).

2

По мнению исследователей, история государства Бохай со времени его основания до гибели делится на три периода. «Под ранним периодом Бохая подразумевается время с момента основания государства первым ваном Да Цзожуном до переноса столичного города в Верхнюю столицу третьим ваном Да Циньмао, средний период Бохая — время от перенесения ставки вана в Верхнюю столицу третьим бохайским ваном Да Циньмао до кончины десятого бохайского вана Да Жэньсю; поздний период Бохая — это время от вступления на престол одиннадцатого бохайского вана Да Ичжэня до гибели Бохая» (Лю Сяодун 2006). Как известно, Да Цзожун «на востоке укрепился в древних землях илоу, построил город и поселился в нём» («Цзю тан шу», «Повествование о Бохае»)⁹. Сначала он основал «государ-

⁹Цитата из «Цзю тан шу» дана не точно. В действительности там написано: «на востоке укрепился в древних землях гуйлоу, занял гору Дунмоушань, построил город и поселился в нём» ([衽菜].., 东保桂娄之故地, 据东牟山, 筑城以居之). См.: Цзю тан шу 1975, цз. 199, ч. 2, с. 5360. — прим. пер.

ство Чжэнь»; место, где он установил первую столицу, и центр его деятельности были в пределах современной провинции Цзилинь, в верховьях р. Муданьцзян, поэтому в общем смысле продвижение бохайской власти в район восточной части Хэйлунцзяна должно было произойти приблизительно со среднего периода Бохая.

Изучение истории Бохая, начало которому было положено в 1919 г. сочинением «Бохайго чжи» («Описание государства Бохай») Тан Яня, к настоящему времени длится уже 80 с лишним лет. Лю Сяодун прогресс в этом исследовании сводит к четырём подъёмам (Лю Сяодун 2005); также систематизированные итоги археологических открытий в отношении мохэ-Бохая, сделанных с начала 80-х гг. XX в., подвёл Ли Чэньци (Ли Чэньци 1999). Если говорить о наиболее диагностичной категории — керамике, то наличие сделанных на круге сосудов из мелкозернистой глины уже является точным, а не предположительным критерием для отделения мохэских материалов от бохайских, относящихся к среднему и позднему периодам. Например, уже в 1990 г. некоторые учёные отмечали: «Керамические сосуды среднего и позднего периодов Бохая своим качеством отличаются от мохэских и бохайских раннего периода, мелкозернистая керамика уже занимает ведущее положение, а сделанная на круге мелкозернистая керамика тем более является самой яркой особенностью. Вследствие того, что Бохай воспринял передовую культуру Тан, в его экономической жизни, политике, общественном строе и уровне производительных сил произошли революционные изменения, это отразилось в гончарном искусстве, а именно в появлении сделанной на круге мелкозернистой керамики» (Тань Инцзе, Чжао Хунгуан 1990). Лю Сяодун тоже считает, что среди бохайской керамики «в ранний период много лепной, в средний и поздний периоды много сделанной на круге» (Лю Сяодун 2006). На поселении Хэкоу стратиграфически выявлены непотревоженные слои пяти периодов — неолита, обеих Хань, Вэй — Цзинь, от Северных и Южных династий до Суй — Тан (мохэ), а также среднего и позднего периодов Бохая. В отношении разнообразных сделанных на круге сероглиняных сосудов, найденных в пятом, самом позднем культурном слое, в отчёте отмечается, что они «являются признаком новой эпохи» (Институт культурных ценностей, Археологический факультет 2001). Исходя из этого, анализируя надёжность и полноту приведённых выше материалов, а также географический фактор, можно заключить, что самый северный предел распространения бохайских памятников доходит только до мест южнее современного уезда Илань, где р. Муданьцзян впадает в Сунгари, на востоке их пределом является р. Мулинхэ, а в районе равнины Трёхречья они до сих пор не найдены (рис. 1). Если определять пределы Бохая на основе распространения бохайских памятников, то его северная граница тоже в общих чертах должна совпадать с представленным выше описанием. Этому предположению есть два доказательства от противного. Первое: в ходе крупномасштабной археологической разведки во внутренних районах равнины Трёхречья,

имели важное значение разделительной линии государственной границы на дороге из Бохая к хэйшуй. Аналогично ханьским и танским пограничным заставам, южнее этой линии была территория, полностью подконтрольная Бохаю, а участок севернее её, возможно, был землями, где проживали попеременно бохайцы и племя хэйшуй, как и в современной пограничной «буферной зоне». Наиболее очевидное археологическое доказательство этого заключается в том, что в нижнем течении р. Муданьцзян, севернее городища Наньчэнцзы (Бочжоу), найдено только небольшое количество маленьких городищ вроде Синнунчэн в деревне Синнунцунь волости Саньдаохэцзы городского уезда Хайлинь. Периметр городища Синнунчэн составляет 642 м, он не достигает и 1/3 от периметра городища Наньчэнцзы (2060 м). Если бы граница территории полного контроля продолжала перемещаться на север, остатки её городов непременно характеризовались бы соответствующей величиной; по меньшей мере в местах, имеющих важное военное значение, должны находиться довольно крупные по размерам городища, например, на рубеже устья р. Муданьцзян при впадении в Сунгари. Однако обнаруженные на данный момент в её нижнем течении городища в большинстве относятся к эпохе Цзинь.

3

Чжан Чжунпэй всегда подчёркивал, что в археологическом исследовании нужно твёрдо придерживаться «принципа следования за материалом» (Чжан Чжунпэй 1999). Северная граница Бохая, определённая на основании распространения археологических памятников, — это достоверный результат, полученный благодаря использованию этого принципа. Однако, как отмечал Сюй Юнцзе, «китайская археология возвращена на благоприятных условиях, созданных исторической наукой» (Сюй Юнцзе 2001). Если говорить об уже вступившем в эпоху «достоверной истории» бохаеведении, то археологическое исследование может, «своевременно опираясь на уже вскрытые исторические факты и отдельные познания, полученные наблюдением за явлениями, правильно делать теоретические формулировки всеобъемлющего значения». Поэтому только «если на самом деле познать сущности древней истории нашей страны», появится возможность «двигаться в направлении приближения к исторической действительности» (Чжан Чжунпэй 1999). Основываясь на этом, мы попытаемся проанализировать сведения письменных источников о формировании северной границы Бохая.

После того, как первый правитель бохайской королевской династии *Гао-ван* Да Цзожун основал государство «Чжэнь-го» в пределах современного г. Дуньхуа провинции Цзилинь, ключевую роль в укреплении власти Бохая и его развитии вплоть до полного расцвета сыграли три правителя: получивший посмертный титул «Воинственный» (*У-ван*) второй правитель Да Уи; получивший посмертный титул «Просвещённый» (*Вэнь-ван*) третий

правитель Да Циньмао; получивший посмертный титул «Пользующийся доброй славой» (*Сюань-ван*) десятый правитель Да Жэньсю.

Как сообщается в «Повествовании о Бохэе» «Синь тан шу», Да Уи в годы своего правления (719—736) «расширил территорию, все варвары (и) северо-востока в страхе подчинились ему». Из-за того, что в начале правления Тан между изначально существовавшими семью племенами мохэ (уцзи) разделение было довольно большое: с одной стороны, возвысился Бохай, где основу населения составляли сумо мохэ, а «бодо, аньцзюйгу бежали и рассеялись, постепенно пришли в упадок, больше о них ничего не было слышно». С другой стороны, занимавшие северную часть [ареала расселения мохэских племён. — *прим. пер.*] хэйшуй мохэ с каждым днём становились всё более могущественными. В «Повествовании о мохэ» «Цзю тан шу» записано, что в 7-й год правления Жэнь-ань¹⁰ У-вана (13-й год танского правления Кай-юань, 725 г.) «аньдунский наместник (духу. — *прим. пер.*) Сюэ Тай попросил учредить войско Хэйшуйцзюнь у хэйшуй мохэ, в продолжение этого преобразовать самое большое племя в область Хэйшуйфу», которая должна была стать единственной политической силой, способной противостоять Бохаю в северо-восточном районе Тан. Поэтому «всеми варварами (и) северо-востока», о которых пишет танская история, на севере главным образом должны быть племена хэйшуй мохэ. Да Уи под предлогом того, что «хэйшуй через нашу границу начали сообщаться и договариваться с Тан, нападут на нас с фронта и тыла», развернул военные действия против племён хэйшуй, однако не добился полного успеха. С самого начала он столкнулся с внутренним сопротивлением. Главнокомандующим был назначен его младший брат Да Мэньи, который, анализируя ситуацию, считал, что данное предприятие «является изменой Тан» и может привести к «самоуничтожению» («Повествование о Бохэе» «Цзю тан шу»). Когда уговоры оказались безрезультатными, перед сражением он бежал, обретя убежище в Тан. После этого Да Уи назначил командующим своего старшего двоюродного брата Да Ися и энергично двинул войско вперёд, однако в обстановке, когда извне оказывали сопротивление хэйшуй мохэ, поддерживаемые находящейся в расцвете империей Тан, а внутри происходил раскол сил в верхнем слое власти, неизбежным результатом был только частичный успех наступления. Фраза «[Да Уи. — *Прим. пер.*] твёрдо объединил всех варваров» (Письмо государства Бохай в «Сёку нихон ги», цз. 10), указывает только на то, что некоторые племена хэйшуй «в страхе подчинились ему», таким образом, он сдерживал тенденцию возможного дальнейшего их продвижения на юг. В «Цэфу юаньгуй» в разделах «Визиты с данью ко двору» («Чао гун») и «Особые пожалования» («Баои») (цз. 971—974), записано, что со 2-го по 29-й годы Кай-юань ко двору Тан прибывали фуны 17 раз, тели — 13 раз,

¹⁰ В древнем и средневековом Китае летоисчисление велось по обозначенным соответствующими девизами (няньхао) периодам правления императоров. Период Жэнь-ань бохайского правителя Да Уи приходится на 719—736 гг. — *прим. пер.*

юэси — 11 раз, хэйшуй — 6 раз, при этом все они были приняты одинаково. Поэтому до конца правления Уи (с 8-го до 25-го года Кай-юань) соседствовавшие с северной частью Бохая племена фуне, тели, юэси в отношениях с Тан по-прежнему сохраняли самостоятельное положение. В это время северные пределы Бохая ещё не дошли до среднего и нижнего течения р. Муданьцзян и долины Мулинхэ.

Вэнь-ван Да Циньмао (737—793) — важнейшая в истории Бохая личность — продолжая дело своих предшественников, прославился «культурным правлением». Во время пребывания на престоле, тщательно обобщив опыт *Гао-вана* и *У-вана*, он своим почтительным отношением к служению Тан, посредством таких мер, как отправка заложников, даннические визиты ко двору и поздравления с Новым годом, направление большого количества студентов, изо всех сил поддерживал вассальные отношения с династией Тан. С другой стороны, он полностью прибег к политике подражания танскому государственному устройству, органы центральной власти учреждались близкими к танской системе «Трёх Управлений (*шэн*) и Шести Министерств (*бу*)», на подвластной же территории повсеместно внедрялась система областей и уездов Великой китайской равнины — в цивилизационном отношении это способствовало быстрому переходу Бохая от системы племён к феодализму. Однако в начальный период преемствования престола Да Циньмао, судя по записи в государственном послании Бохая из 13 цзюаня «Сёку нихон ги», «удостоился продолжить дело предков, осмотрел всё, и было оно как в начале», можно предположить, что пределы северной части Бохая в основном оставались неизменными со времён Да Уи.

В 742 г. (первый год эры правления Тянь-бао) на должность пинлуского *цзедуши* (военного генерал-губернатора территории. — *прим. пер.*) был назначен Ань Лушань, в 744 г. он по совместительству стал фаньянским *цзедуши*. В 752 г. Ань Лушань нанёс поражение киданям, а в 755 г. поднял войска против Тан. Поскольку он также занимал должность особоуполномоченного эмиссара по делам Бохая и хэйшуй, фактически сложившиеся сепаратистские силы Ань Лушаня неизбежно вызвали особое внимание бохайской стороны. Судя по тому, что как раз в тот год, когда разразился «мятеж Ань-ши», Бохай перенёс столицу в Шанцзин, он должен был ещё до этого готовиться к тому, чтобы спастись от смуты. Также стоит обратить внимание на тот факт, что после годов Тянь-бао исчезают записи о связях с Тан племён тели и фуне; из этого следует, что на рубеже годов Тянь-бао Бохай включил их земли в свои пределы и кроме территории, находившейся под управлением Верхней столицы Лунцюаньфу, ещё учредил области «Дунпинфу» и «Телифу». Как записано в «Повествовании о Бохае»: «на древних землях фуне создал область Дунпинфу», «на древних землях тели создал область Телифу»; таким образом, Бохай обрёл фактический контроль над данным районом. В это время северная граница государства уже глубоко продвинулась в район среднего и нижнего

течения р. Муданьцзян и в долину р. Мулинхэ. Это весьма совпадает с пределами Бохая, отражаемыми распространением археологических памятников. Касаясь этого вопроса, Лю Сяодун сделал следующее предположение о времени начала строительства муданьцзянского пограничного вала: «[оно] должно приблизительно соответствовать времени переноса столицы в Шанцзин *Вэнь-ваном* и не должно быть позже переезда *Вэнь-вана* в Восточную столицу (городище Балянчэнь в Хуньчуне)» (Лю Сяодун, Цзу Яньлин 1988). Исходя из этого, мы можем предположить, что возведение муданьцзянского пограничного вала должно было начаться раньше, где-то одновременно со строительством Верхней столицы или незадолго до этого. В противном случае, если бы оборона от хэйшуй мохэ на севере уже не была обустроена, то во время переноса столицы в Верхнюю невозможно было бы гарантировать её безопасность; к тому же, по сравнению с масштабной Верхней столицей, сил и средств на муданьцзянский пограничный вал требовалось гораздо меньше. Кроме того, важно отметить, что Верхняя столица Бохая построена в подражание суйским и танским городам Чанъань и Лоян. Если судить по обстоятельствам строительства Лояна, когда суйский император Ян-ди в день *гуй-чюу* (21-й день) одиннадцатого месяца 4-го года правления Жэнь-шоу (604 г.), отдал приказ начать строительство Восточной столицы — г. Лоян, он прежде всего думал о том, как её защитить. В день *бин-шэнь* (4-й день) того же месяца того же года он предварительно объявил указ: «Направить сто тысяч взрослых мужчин копать рвы... для строительства застав» («Суй шу», цз. 3 «Хроника правления Ян-ди, часть 1»). Это можно сопоставить со временем и причиной строительства муданьцзянского пограничного вала.

После периода, продолжавшегося от кончины Вэнь-вана до правления десятого вана Да Жэньсю (818—830), наступило время, когда Бохай пользовался славой «процветающего государства к востоку от моря». *Сюань-ван* Да Жэньсю в истории был известен тем, что «весьма преуспел в военных походах против всех племён к северу от моря, расширил пределы страны». Согласно записям о даннических визитах ко двору в 792 цзюане «Цэфу юаньгуй», в первом месяце 18-го года Чжэнь-юань танского императора Дэ-цзуна (8-й год Чжэн-ли бохайского Кан-вана, 802 г.) «были приняты на аудиенции вожди юйлоу и юэси». После этого записей о сношениях [этих племён. — прим. пер.] с Тан не встречается, поэтому записанное в «Повествовании о Бохае» «Синь тан шу»: «На древних землях юэси создали области Хуайюань... Аньюань», «на древних землях илоу (юйлоу) образовали область Динли», должно соответствовать как раз этому времени, северная граница Бохая также должна была глубоко проникнуть в центральные районы равнины Трёхречья. Однако, судя по археологическим данным, на этой равнине до сих пор не обнаружено никаких бохайских памятников, и вопрос заключается в том, как объяснить это явление. Конечно, существует возможность неравномерного развития материальной культуры во внутренних землях Бохая, однако в отношении используемых главным

образом в повседневной жизни керамических сосудов, сделанных на круге, различие не должно быть столь огромным. Сейчас бохайскую идентификацию памятников в провинциях Цзилинь и Хэйлунцзян уже можно считать проверенной и доказанной. В среднем и нижнем течении Муданьцзяна бохайскую круговую керамику находят в большом количестве, а вот в обширном районе после впадения этой реки в текущую на север и восток Сунгари она внезапно исчезает, что кажется маловероятным. Возникает необходимость поиска других идей для объяснения этого факта, а именно, что это результат избранной бохайским королевством в подражание Тан политики «сдерживания» (*цзими*).

Политика сдерживания появилась в Китае очень давно, она вводилась в действие уже начиная с эпохи Хань и получила широкое распространение в Тан. Ханьский [государственный деятель и поэт. — прим. пер.] Сыма Сянжу в сочинении «Нань шу фулао» («Укоряя шуских старцев») писал: «Слышал, что природными пастухами являются *и* и *ди*, нужно только не прерывать дружеское сдерживание их». В «Повествовании о сюнну, часть вторая» «Хань шу» сообщается: «Когда они, ценя справедливость, приходили с данью, их принимали с почестями, проявляя учтивость, [можно] подчинить их посредством политики сдерживания, [в таком случае] не потребуется вводить одинаковую с *хуася* (китайцами. — прим. пер.) систему и утомлять войска дальними походами»¹¹. В последней части 7-го тома «Географического описания» «Синь тан шу» записано: «Все области и округа в количестве 856 называются *цзими* (сдерживания)». Главные особенности таких областей и округов сдерживания заключались в том, что учреждались они в районах компактного проживания малочисленных народов, их население не вносилось в подворные списки, не платило налоги и пошлины, управление в них самостоятельно осуществляли главы местных народов, официально получившие титулы от центрального правительства. По сравнению с Хань, в политике сдерживания при династии Тан особое внимание уделялось моральному воздействию «просвещённой добродетели», предлагалось «отложив доспехи, обратить внимание на образование и культурность, распространять добро и оказывать милости» («Цзю тан шу», биография Вэй Чжэна), всем округам и областям сдерживания давалась ещё большая автономия. В этом отношении национальная политика династии Тан по сравнению со всеми феодальными династиями в истории Китая может считаться наиболее прогрессивной. Танский император Тай-цзун ясно заявлял: «Издrevле все ценили китайцев (*чжунхуа*. — прим. пер.) и пренебрегали варварами (*и ди*), только Мы любим их всех как одно целое, поэтому все их племена слушаются Нас, как сыновья отца»

¹¹ В «Хань шу» в действительности есть только первая часть данной цитаты. Слова: «[можно] подчинить их посредством политики сдерживания, [в таком случае] не потребуется вводить одинаковую с *хуася* систему и утомлять войска дальними походами» (可以羈糜屬之, 未得同华夏之制, 勞師涉遠) взяты из биографии Сюй Цзяня (徐堅) в 102 цзюане «Цзю тан шу». — прим. пер.

(«Цзычжи тунцзянь», цз. 198). То, что времена правления танских Тай-цзуна, Гао-цзуна и Сюань-цзуна получили громкие названия «правление Чжэнь-гуань», «правление Юн-хуй», «эра процветания Кай-юань», в значительной степени обусловлено именно проведением национальной политики сдерживания. Важно учесть, что, во-первых, сам Бохай был одним из танских округов сдерживания, поэтому там были хорошо осведомлены об успехе, достигнутом империей Тан в результате данной политики. Во-вторых, ко времени правления Да Жэньсю Бохай существовал уже сто лет, его всесторонне подражавшие Тан политика, культура, религия, искусство были достаточно развиты, и он действительно переживал период полного расцвета, будучи «процветающим государством к востоку от моря», тогда как у обитавших севернее хэйшуй мохэ общественное развитие по-прежнему пребывало на низкой стадии кочевого скотоводства. Эта ситуация имеет много сходного с Великой китайской равниной и её пограничными зонами времени расцвета Тан, налицо были условия для осуществления политики сдерживания. В-третьих, важное значение имела сама личность Да Жэньсю. Танский император Му-цзун в своих указах «Повеление вернуться к варварам получившему должность полководца *цзинь-у* Бохая Цинчжоуского пути» и «Эдикт о повышении в должности сына бохайского вана» говорил о том, что Да Жэньсю «знает путь справедливости, его моральные качества и манеры одинаковы с *хуася*». В официальных посланиях, сохранившихся в японских исторических материалах, император Сага восхищается тем, что у него «честность и справедливость стали натурой», он «держится в соответствии с правилами приличия», «твёрдо придерживается гуманности и добродетели». Отсюда видно, насколько глубоко Да Жэньсю усвоил конфуцианские принципы «гуманного правления» и «пути правителя». Проанализировав приведённые выше факты, можно с большой вероятностью утверждать, что Да Жэньсю в отношении приобретённых земель добровольно присоединившегося племени юэси в подражание Тан применил систему сдерживания, и названия образованных на их землях областей — Хуайюань и Аньюань («Умиротворённая окраина» и «Мирная окраина») — полны элементов конфуцианской идеи сдерживания и тоже могут служить одним из доказательств этого.

4

Обобщая всё сказанное выше, опираясь на проведённое в данной работе исследование, заключаем, что вопрос о северной границе Бохая можно рассматривать с двух позиций: какой она должна быть и какой она была фактически. Северная граница Бохая, какой она должна быть, — это общий результат исторических исследований; согласно им пределы этого государства «достигали современной текущей на восток Сунгари, северо-восточная граница Бохая доходила до современных городов Тунцзян, Боли и до земель восточнее их». Фактическая северная граница

Бохая устанавливается в соответствии с распространением археологических памятников, здесь ограничительными линиями являются р. Муданьцзян (южнее современного Илани) и р. Мулинхэ. Это явление объясняется тем, что Бохай, возможно, применял танскую политику сдерживания, что привело к тому, что, хотя в период своего полного расцвета он в долине Трёхречья учредил самые северные области Хуайюань и Аньюань, тем не менее археологически на этой территории до сих пор не обнаружено бохайских памятников. Этот вывод, если он будет доказан, означает, что в будущих археологических исследованиях в долине Трёхречья поиск областных и окружных центров Бохая можно вести только на памятниках культуры илоу — уцзи — мохэ. Иными словами, полный и окончательный ответ на рассмотренную выше проблему всё ещё зависит от того, насколько точно будут распознаны культурные особенности мохэских памятников, а также изучен взаимообмен, факты слияния и взаимные связи всех археологических культур бохайского времени. Наши надежды по-прежнему возлагаются на новый прогресс в археологической работе.

ЛИТЕРАТУРА

- Ван Хайянь, Чжан Лимэй 2003. Отчёт об обследовании памятника Цзецзинькоу города Тунцзян провинции Хэйлуцзян. *Древности севера*. № 1. 王海燕、张立玫: «黑龙江省同江市街津口遗址调查报告», 《北方文物》2003年第1期.
- Ван Чэнли 2000. *Государство Бохай Северо-Востока Китая и Северо-Восточная Азия*. Чанчунь: Чжунго вэнь ши чубаньшэ. 王承礼: 《中国东北的渤海国与东北亚》, 长春: 吉林文史出版社2000年.
- Ван Юйлан, Ван Хунбэй 1994. *Свод по исследованиям когурёских и бохайских городищ*. Харбин: Харбинское изд-во. 王禹浪、王宏北: 《高句丽渤海古城址研究汇编》, 哈尔滨出版社 1994年.
- Институт культурных ценностей 1987: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлуцзян. Разведочные раскопки бохайских могил в Бэйчжань Хайлиня провинции Хэйлуцзян. *Древности севера*. № 1. 黑龙江省文物考古研究所: «黑龙江省海林北站渤海墓试掘», 《北方文物》1987年第1期.
- Институт культурных ценностей 1987а: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлуцзян. Бохайские погребения в Эрдаохэцзы Хайлиня провинции Хэйлуцзян. *Древности севера*. № 1. 黑龙江省文物考古研究所: «黑龙江海林二道河子渤海墓葬», 《北方文物》1987年第1期.
- Институт культурных ценностей 1989: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлуцзян. Краткий отчёт о раскопках погребений в Туаньцзе уезда Лобэй провинции Хэйлуцзян. *Археология*. № 8, 719—726. 黑龙江省文物考古研究所: «黑龙江萝北团结墓葬发掘简报», 《考古》1989年第8期, 719—726.
- Институт культурных ценностей 1991: Институт культурных ценностей [и археологии] провинции Хэйлуцзян. Могильник Шичангоу в Хуалине провинции Хэйлуцзян. *Древности севера*. № 4. 黑龙江省文物研究所: «黑龙江省桦林石场沟墓地», 《北方文物》1991年第4期.
- Институт культурных ценностей 1997: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлуцзян. Краткий отчёт об археологической разведке по правому берегу Амура от уезда Цзяинь до Тайпингоу уезда Лобэй. *Древности*

- севера. № 2. 黑龙江省文物考古研究所: «黑龙江右岸沿江嘉荫至萝北太平沟文物普查简报», 《北方文物》1997年第2期.
- Институт культурных ценностей 1998: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян. Раскопки могильника Янцаогоу муниципалитета Хайлинь провинции Хэйлунцзян. *Древности севера*. № 3. 黑龙江省文物考古研究所: «黑龙江省海林市羊草沟墓地发掘», 《北方文物》1998年第3期.
- Институт культурных ценностей 2003: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян. Раскопки поселения Сяодинцзы в уезде Дуннин провинции Хэйлунцзян. *Археология*. № 3, 38—46. 黑龙江省文物考古研究所: «黑龙江东宁县小地营子遗址发掘», 《考古》2003年第3期, 38—46.
- Институт культурных ценностей 2004: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян. *Цисинхэ — Отчёт об обследовании и топосъёмке древних памятников равнины Трёхречья*. Пекин: Кэсюэ. 黑龙江省文物考古研究所编著: «七星河—三江平原古代遗址调查与勘测报告», 科学出版社2004年.
- Институт культурных ценностей, Археологический факультет 1997: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян, Археологический факультет Цилиньского университета. Важнейшие результаты раскопок поселения Силиньхэ в Хайлине в 1996 году. *Древности севера*. № 4. 黑龙江省文物考古研究所、吉林大学考古学系: «1996海林细鳞河遗址发掘的主要收获», 《北方文物》1997年第4期.
- Институт культурных ценностей, Археологический факультет 1997а: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян, Археологический факультет Цилиньского университета. Раскопки памятника Дукоу города Хайлинь провинции Хэйлунцзян. *Археология*. № 7. 黑龙江省文物考古研究所、吉林大学考古学系: «黑龙江海林市渡口遗址的发掘», 《考古》1997年第7期.
- Институт культурных ценностей, Археологический факультет 2001: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян, Археологический факультет Цилиньского университета. *Хэкоу и Чжэньсин*. Пекин: Кэсюэ. 黑龙江省文物考古研究所、吉林大学考古学系: «河口与振兴», 北京: 科学出版社 2001年.
- Институт культурных ценностей, Археологический факультет 2005: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян, Археологический факультет Цилиньского университета. Раскопки городища бохайского времени в Синнуне муниципалитета Хайлинь провинции Хэйлунцзян. *Археология*. № 3, 21—35. 黑龙江省文物考古研究所、吉林大学考古学系: «黑龙江海林市兴农渤海时期城址的发掘», 《考古》2005年第3期, 21—35.
- Институт культурных ценностей, Институт археологии 2006: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян, Институт археологии АОН Китая. Отчёт о раскопках поселения Тунжэнь в уезде Суйбинь провинции Хэйлунцзян. *Вестник археологии*. № 1, 115—140. 黑龙江省文物考古研究所、中国社会科学院考古研究所: «黑龙江绥滨同仁遗址发掘报告», 《考古学报》2006年第1期, 115—140.
- Ли Инкуй 1989. Краткий отчёт об обследовании погребений в Туаньцзе уезда Лобэй провинции Хэйлунцзян. *Древности севера*. № 1, 15—18. 李英魁: «黑龙江省萝北县团结墓葬清理简报», 《北方文物》1989年第1期, 15—18.
- Ли Чэньци 1999. Новый прогресс в археологии мохэ-Бохая. *Древности севера*. № 1. 李陈奇. «鞑鞑—渤海考古学的新进展», 《北方文物》1999年第1期.
- Лю Сяодун 2005. Четыре подъёма в изучении истории Бохая в Китае и их характерные результаты. *Древности севера*. № 3. 刘晓东. «中国渤海史研究的四次热潮及其代表性成果», 《北方文物》2005年第3期.
- Лю Сяодун 2006. *Исследование культуры Бохая: с точки зрения археологических открытий*. Харбин: Хэйлунцзян жэньминь. 刘晓东. «渤海文化研究: 以考古发现为视角», 哈尔滨: 黑龙江人民出版社 2006年.

- Лю Сяодун, Ло Баосэнь, Тао Ган 1987. Исследование округа Бочжоу государства Бохай. *Древности севера*. № 1. 刘晓东、罗葆森、陶刚.《渤海国渤海州考》,《北方文物》1987年第1期.
- Лю Сяодун, Цзу Яньлин 1988. Городище Наньчэнцзы, муданьцзянский пограничный вал и бохайская дорога к хэйшуй. *Древности севера*. № 3. 刘晓东、祖延苓.《南城子古城、牡丹江边墙与渤海的黑水道》,《北方文物》1988年第3期.
- Музей провинции Хэйлуцзян 1960. Краткий отчёт об археологической разведке в среднем и нижнем течении р. Муданьцзян. *Археология*. № 4, 23–30. 黑龙江省博物馆.《牡丹江中下游考古调查简报》,《考古》1960年第4期, 23–30.
- Собрание 1988: *Собрание комментариев к «Атласу по истории Китая»*. Том «Северо-Восточный Китай». Гл. ред. Тань Цисянь. Пекин: Изд-во Центрального института этнографии. 谭其骧主编.《〈中国历史地图集〉释文汇编.东北卷》,中央民族学院出版社 1988年.
- Станция по сохранению 1992: Станция по сохранению культурных ценностей г. Муданьцзян, Бюро по землеустройству г. Муданьцзян. *Распределение охранных зон учреждений по охране культурных ценностей города Муданьцзян*. 牡丹江市文物管理站、牡丹江市土地管理局:《牡丹江市文物保护单位保护区规划》,1992年.
- Станция по сохранению 2003: Станция по сохранению культурных ценностей г. Хэган. Краткий отчёт об археологической разведке в уездах Лобэй и Суйбинь провинции Хэйлуцзян. *Древности севера*. № 4. 鹤岗市文物管理站:《黑龙江省萝北、绥滨县文物普查简报》,《北方文物》2003年第4期.
- Станция по сохранению 1982: Станция по сохранению культурных ценностей г. Цзямусы. Исследование горных городищ в окрестностях г. Цзямусы. *Древности Хэйлуцзяна*. № 3. 佳木斯市文物管理站:《佳木斯市郊山城遗址调查》,《黑龙江文物丛刊》1982年第3期.
- Станция по сохранению, Бюро по сохранению 1999: Станция по сохранению культурных ценностей городского округа Цзямусы, Бюро по сохранению культурных ценностей городского уезда Фуцзинь. Краткий отчёт об археологических исследованиях в южной части городского уезда Фуцзинь провинции Хэйлуцзян. *Древности севера*. № 2. 佳木斯市文物管理站、富锦市文物管理所:《黑龙江省富锦市南部考古调查简报》,《北方文物》1999年第2期.
- Сюй Юнцзе 2001. Некоторые вопросы поиска происхождения цивилизации Хэйлуцзяна. *Древности севера*. № 1. 许永杰.《关于探索黑龙江文明起源的几个问题》,《北方文物》2001年第1期.
- Сюй Юнцзе 2001a. Об археологическом районировании Хэйлуцзяна. *Древности севера*. № 4. 许永杰.《黑龙江考古界说》,《北方文物》2001年第4期.
- Тань Инцзе, Сунь Сюжэнь, Чжао Хунгуан, Гань Чжигэн 1991. *Археология района Хэйлуцзяна*. Пекин: Чжунго шэхуй кэсюэ. 谭英杰、孙秀仁、赵虹光、干志耿:《黑龙江区域考古学》,北京:中国社会科学出版社 1991年.
- Тань Инцзе, Чжао Хунгуан 1990. Исследования в древних землях обитания мохэ: К вопросу о различиях в материальной культуре хэйшуй мохэ и сумо мохэ. *Древности севера*. № 2. 谭英杰、赵虹光:《靺鞨故地上的探索——试论黑水靺鞨与粟末靺鞨物质文化的区别》,《北方文物》1990年第2期.
- Тао Ган 1980. Об обследовании городища Наньчэнцзы в пригороде города Муданьцзян. *Сборник работ в память об образовании Научного общества музеев и культурных ценностей провинции Хэйлуцзян*. 陶刚:《牡丹江市郊南城子调查记》,《黑龙江省文物博物馆学会成立纪念文集》,1980年.
- Фань Ваньсян 1986. Краткий отчёт об обследовании муданьцзянского пограничного вала. *Древности севера*. № 3. 樊万象:《牡丹江边墙调查简报》,《北方文物》1986年第3期.
- Фань Чжунцзе 2005. Краткий отчёт об археологической разведке в нижнем течении реки Дулухэ в уезде Лобэй провинции Хэйлуцзян. *Древности севера*. № 2. 范忠泽:《黑龙江省萝北县都鲁河下游文物普查简报》,《北方文物》2005年第2期.

- Хуан Синькунь, Чжан Чжаого 1997. Открытие большого количества памятников времени Хань-Вэй в уезде Цзисянь и других местах провинции Хэйлунцзян. *Древности севера*. № 4. 黄星坤、张兆国: «黑龙江省集贤县等地发现大批汉魏时期遗址», 《北方文物》1997年第4期.
- Цзюнь Юйфу 1982. *Хронологическая подборка материалов к описанию государства Бохай*. Чанчунь: Изд-во журнала «Шэхуй кэсюэ чжаньсянь». 金毓黻: 《渤海国志长编》, 社会科学战线杂志社 1982 年.
- Цзоу Хань 1984. Поселения первобытного общества на правом берегу среднего течения р. Утунхэ городского округа Хэган. *Древности Хэйлунцзяна*. № 1. 邹晗: «鹤岗市郊梧桐河下游右岸的几处原始社会遗址», 《黑龙江文物丛刊》1984年第1期.
- Цзоу Хань, Чжао Цзиньхуй 1999. Краткий отчёт об археологических исследованиях в городском округе Хэган и в уездах Суйбинь и Лобэй провинции Хэйлунцзян. *Древности севера*. № 1. 邹晗、赵锦慧: «黑龙江省鹤岗市及绥滨、萝北县考古调查简报», 《北方文物》1999年第1期.
- Цзю тан шу 1975: *Цзю тан шу (Старая история династии Тан)*. Сост. Лю Сюй и др. Т. 1—16. [Б.м.]: Чжунхуа шуцзюй. 舊唐書 / 劉昫等撰. (全十六册) 中華書局出版, 1975.
- Чжан Тайсян 1981. Об обследовании городища Дачэнцзы. *Материалы по культурным ценностям*. Пекин: Изд-во Вэньу. Вып. 4. 张泰湘: «大城子古城调查记», 《文物资料丛刊》第4辑, 北京: 文物出版社, 1981年.
- Чжан Тайсян 1982. Об определении местонахождения области Шуайбинь государства Бохай. *Историческая география*. [Б.м.]: Шанхай жэньминь чубаньшэ. Вып. 2. 张泰湘: «渤海国率宾府辨», 《历史地理》第2辑. 上海人民出版社. 1982年.
- Чжан Чжунпэй 1999. *Китайская археология: двигаясь по пути приближения к исторической действительности*. Пекин: Кэсюэ. 张忠培: «中国考古学: 走近历史真实之道», 北京: 科学出版社 1999年.
- Э Шаньцзюнь 2002. Исследования городища Циньдэли городского уезда Тунцзян провинции Хэйлунцзян. *Древности севера*. № 3. 鄂善军: «黑龙江省同江市勤得利古城调查», 《北方文物》2002年第三期.

ARCHAEOLOGICAL RESEARCH OF NORTH BORDER OF BOHAI STATE

Jiang Yuke, Zhao Yongjun

The paper presents an analysis of the distribution of Bohai and heishui mohe sites and basing on archaeological point of view supposes that most northern part of Bohai real north border was south from modern Yilan County where Mudanjiang River flows into Sungari River, and in the east the border was Mulinghe River. Such location differs from the statement that according to written sources north border of Bohai reached area of modern Three Rivers Valley (Sanjiang pingyuan). The reason of such difference possibly is in the fact that Bohai in time of its prosperity conducted a policy of retention, imitating such policy in Central Plains of China of Han and Tang epochs. Such explanation can help in further studies of history, geography and archaeology of Mohe — Bohai in east part of Heilongjiang Province. At the same time, the paper presents an analysis of formation of Bohai north border and dating of the Mudanjiang River border wall.

Keywords: Bohai state, border, north border, archaeological research.

REFERENCES

- Wang Haiyan, Zhang Limei 2003. Heilongjiangsheng tongjiangshi jieinkou yizhi diaocha baogao [Report on Research of Jieinkou Site in Tongjiang City of Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 1.
- Wang Chengli 2000. *Zhongguo dongbei-di bohaiguo yu dongbeiya* [Bohai State of North-East of China and North-East Asia]. Changchun: Zhongguo wenshi.
- Wang Yulang, Wang Hongbei 1994. *Gaogouli bohai guchengzhi yanjiu huibian* [Collection of Works on Research of Goguryo and Bohai Town Sites]. Harbin: Kharbinskoe izd-vo.
- Heilongjiangsheng wenwu 1987: Heilongjiangsheng wenwu kaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province]. Heilongjiangsheng hailin beizhan bohaimu shijue [Test Excavation of Bohai Graves in Beizhan of Hailin of Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 1.
- Heilongjiangsheng wenwu 1987a: Heilongjiangsheng wenwu kaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province]. Heilongjiang hailin erdaohezi bohai muzang [Bohai Graves in Erdaohezi of Hailin of Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 1.
- Heilongjiangsheng wenwu 1989: Heilongjiangsheng wenwu kaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province]. Heilongjiang Luobei Tuanjie muzang fajue jianbao [Excavation of Tombs at Tuanjie, Luobei, Heilongjiang]. *Kaogu*, no. 8, 719–726.
- Heilongjiangsheng wenwu 1991: Heilongjiangsheng wenwu kaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province]. Heilongjiangsheng hualin shichanggou mudi [Shichanggou Cemetery in Hualin of Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 4.
- Heilongjiangsheng wenwu 1997: Heilongjiangsheng wenwu kaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province]. Heilongjiang youan yanjiang jiyin zhi luobei taipinggou wenwu pucha jianbao [Brief Report on Archaeological Reconnaissance on the Right Bank of Heilongjiang River from Jiayin County to Taipinggou of Luobei County]. *Beifang wenwu*, no. 2.
- Heilongjiangsheng wenwu 1998: Heilongjiangsheng wenwu kaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province]. Heilongjiangsheng hailinshi yangcaogou mudi fajue [Excavation of Yangcaogou Cemetery in Hailin Municipality of Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 3.
- Heilongjiangsheng wenwu 2003: Heilongjiangsheng wenwu kaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province]. Heilongjiang dongningxian xiaodiyingsi yizhi fajue [Excavation of Bohai Period House-Foundations on the Xiaodiyingsi Site in Dongning County, Heilongjiang]. *Kaogu*, no. 3, 38–46.
- Heilongjiangsheng wenwu 2004: Heilongjiangsheng wenwu kaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province]. *Qixinghe — sanjiang pingyuan gudai yizhi diaocha yu kance baogao* [Qixinghe — Report on Research and Topographic Survey of Ancient Sites of Sanjiang Valley]. Beijing: Kexue.
- Heilongjiangsheng wenwu, Jilin daxue 1997: Heilongjiangsheng wenwu kaogu yanjiusuo, Jilin daxue kaoguxuexi [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province, Faculty of Archaeology of Jilin University]. Yi jiu jiu liu hailin xilinheyizhi fajue-de zhuyao shouhuo [Main Results of Excavation of Xilinhe Site in Hailin in 1996]. *Beifang wenwu*, no. 4.

- Heilongjiangsheng wenwu, Jilin daxue 1997a: Heilongjiangsheng wenwu kaogu yanjiusuo, Jilin daxue kaoguxuexi [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province, Faculty of Archaeology of Jilin University]. Heilongjiang hailin dukou yizhi-de fajue [Excavation of Dukou Site in Hailin City of Heilongjiang Province]. *Kaogu*, no. 7.
- Heilongjiangsheng wenwu, Jilin daxue 2001: Heilongjiangsheng wenwu kaogu yanjiusuo, Jilin daxue kaoguxuexi [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province, Faculty of Archaeology of Jilin University]. *Hekou yu zhenxing* [Hekou and Zhenxing Sites]. Beijing: Shehui kexue.
- Heilongjiangsheng wenwu, Jilin daxue 2005: Heilongjiangsheng wenwu kaogu yanjiusuo, Jilin daxue kaoguxuexi [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province, Faculty of Archaeology of Jilin University]. Heilongjiang hailinshi xingnong bohaishiqi chengzhi-de fajue [Excavation of the Xingnong City-Site of the Bohai Period in Hailin City, Heilongjiang]. *Kaogu*, no. 3, 21–35.
- Heilongjiangsheng wenwu, Zhongguo shehuikexueyuan 2006: Heilongjiangsheng wenwu kaogu yanjiusuo, Zhongguo shehuikexueyuan kaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province, Institute of Archaeology CASS]. Heilongjiang suibin tongren yizhi fajue baogao [Excavation on the Tongren Site in Suibin, Heilongjiang]. *Kaogu xuebao*, no. 1, 115–140.
- Li Yingkui 1989. Heilongjiangsheng luobeixian tuanjie muzang qingli jianbao [Brief Report on Survey of Graves in Tuanjie of Luobei County, Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 1, 15–18.
- Li Chenqi 1999. Mohe — bohaishi kaoguxue-de xin jinzhan [New Progress in the Archaeology of Mohe — Bohai]. *Beifang wenwu*, no. 1.
- Liu Xiaodong 2005. Zhongguo bohaishi yanjiu-de sici rechao ji qi daibiaoxing chengguo [Four Great Mass Studies in Research of Bohai History in China and Their Representative Achievements]. *Beifang wenwu*, no. 3.
- Liu Xiaodong 2006. *Bohai wenhua yanjiu: yi kaogu faxian wei shijiao* [Research of Bohai Culture: In View of Archaeology]. Harbin: Heilongjiang renmin.
- Liu Xiaodong, Luo Baosen, Tao Gang 1987. Bohaiguo bozhou kao [Study of Bozhou of Bohai State]. *Beifang wenwu*, no. 1.
- Liu Xiaodong, Zu Yanling 1988. Nanchengzi gucheng, Mudanjiang bianqiang yu bohaishi-de heishuidao [Nanchengzi Ancient Town, Mudanjiang Border Wall and Bohai Road to Heishui]. *Beifang wenwu*, no. 3.
- Heilongjiangsheng bowuguan 1960: Heilongjiangsheng bowuguan [The Heilongjiang Provincial Museum]. Mudanjiang zhong xiayou kaogu diaocha jianbao [Archaeological Reconnaissance of the Middle and Lower Reaches of the Mutanchiang River]. *Kaogu*, no. 4, 23–30.
- «Zhongguo lishi ditu ji» 1988: «Zhongguo lishi ditu ji» shiwen huibian. *Dongbei juan* [Collection of Commentaries to “Atlas of History of China”. Volume of North-East China]. Ed. by Tan Qixiang. Beijing: Izd-vo Tsentral'nogo instituta etnografii.
- Mudanjiangshi wenwu guanlizhan 1992: Mudanjiangshi wenwu guanlizhan, Mudanjiangshi tudi guanliju [Mudanjiang City Station on Preservation of Cultural Relics, Mudanjiang City Land Management Bureau]. *Mudanjiangshi wenwu baohu danwei baohuqu guihua* [Assignment of Preservation Zones between Preserving Cultural Relics Institutions of Mudanjiang City].
- Hegangshi 2003: Hegangshi wenwu guanlizhan [Hegang City Station on Preservation of Cultural Relics]. Heilongjiangsheng luobei, suibinxian wenwu pucha jianbao [Brief Report on Archaeological Reconnaissance in Luobei and Suibin Counties of Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 4.

- Jiamusishi 1982: Jiamusishi wenwu guanlizhan [Jiamusi City Station on Preservation of Cultural Relics]. Jiamusi shijiao shancheng yizhi diaocha [Research of Mountain Fortresses in the Suburb of Jiamusi City]. *Heilongjiang wenwu congkan*, no. 3.
- Jiamusishi, Fujinshi 1999: Jiamusishi wenwu guanlizhan, Fujinshi wenwu guanlisuo [Jiamusi City Station on Preservation of Cultural Relics, Fujin City Bureau on Preservation of Cultural Relics]. Heilongjiangsheng fujinshi nanbu kaogu diaocha jianbao [Brief Report on Archaeological Research in South Part of Fujin Municipality of Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 2.
- Xu Yongjie 2001. Guanyu tansuo Heilongjiang wenming qiyan-de jige wenti [Some Problems of Searching the Origin of Heilongjiang Civilization]. *Beifang wenwu*, no. 1.
- Xu Yongjie 2001a. Heilongjiang kaogu jie shuo [On Archaeological Regionalization of Heilongjiang]. *Beifang wenwu*, no. 4.
- Tan Yingjie, Sun Xiuren, Zhao Hongguang, Gan Zhigeng 1991. *Heilongjiang quyu kaoguxue* [Archaeology of Heilongjiang Region]. Beijing: Zhongguo shehui kexue.
- Tan Yingjie, Zhao Hongguang 1990. Mohe gudishang-de tansuo — shilun heishuimohe yu sumomohe wuzhi wenhua-de qubie [Researches in Primordial Lands of Mohe: On the Differences of Material Culture of Heishui Mohe and Sumo Mohe]. *Beifang wenwu*, no. 2.
- Tao Gang 1980. Mudanjiang shijiao nanchengzi diaocha ji [Investigation of Nanchengzi Ancient Town in the Suburb of Mudanjiang City]. *Heilongjiangsheng wenwu bowuguan xuehui chengli jinian wenji* [Collection of Works Commemorating Foundation of the Cultural Relics and Museums Society of Heilongjiang Province].
- Fan Wanxiang 1986. Mudanjiang bianqiang diaocha jianbao [Brief Report about Investigation of Mudanjiang Border Wall]. *Beifang wenwu*, no. 3.
- Fan Zhongze 2005. Heilongjiangsheng luobeixian duluhe xiayou wenwu pucha jianbao [Brief Report on the Archaeological Reconnaissance in Lower Reaches of Duluhe River in Luobei County of Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 2.
- Huang Xinkun, Zhang Zhaoguo 1997. Heilongjiangsheng jixian deng di faxian dapi han wei shiqi yizhi [Many Sites of Han — Wei Time are Found in Jixian County and Other Places of Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 4.
- Jin Yufu 1982. *Bohai guo zhi changbian* [Chronologically Arranged Data on Bohai State]. Changchun: Izd-vo zhurnala “Shehui kexue zhanxian”.
- Zou Han 1984. Hegang shijiao wutonghe xiayou youan-de jichu yuanshishehui yizhi [Sites of the Primitive Society on the Right Bank of the Lower Reaches of Wutonghe River in Suburbs of Hegang City]. *Heilongjiang wenwu congkan*, no. 1.
- Zou Han, Zhao Jinhui 1999. Heilongjiangsheng hegangshi ji suibin, luobei xian kaogu diaocha jianbao [Brief Report on Archaeological Research in Hegang Municipality and Suibin, Luobei Counties of Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 1.
- Jiu tang shu 1975: *Jiu tang shu* [Old History of Tang Dynasty]. Comp. by Liu Xu et al. Vol. 1—16. [Sine loco]: Zhonghua shuju.
- Zhang Taixiang 1981. Dachengzi gucheng diaocha ji [On Research of Dachengzi Town Site]. *Wenwu ziliao congkan* [Materials on the Cultural Relics]. Beijing: Wenwu, iss. 4.
- Zhang Taixiang 1982. Bohaiguo shuaibinfu bian [Identification of Shuaibin Administration of Bohai State]. *Lishi dili* [Historical Geography]. [Sine loco]: Shanghai renmin, iss. 2.
- Zhang Zhongpei 1999. *Zhongguo kaoguxue: zoujin lishi zhenshi-zhi dao* [Chinese Archaeology: Going the Way Approaching to Historical Reality]. Beijing: Kexue.
- E Shanjun 2002. Heilongjiangsheng tongjiangshi qindeli gucheng diaocha [Research of Qindeli Town Site in Tongjiang City of Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 3.

Дата поступления в редакцию 30.04.2021