

О ПЕРИОДИЗАЦИИ МОХЭСКОЙ КЕРАМИКИ¹

Цяо Лян (乔梁)

В работе автор делает попытку периодизации керамики мохэ на основании опубликованных к началу 90-х гг. прошлого века археологических материалов. Исследование базируется на стратиграфических наблюдениях, сделанных на мохэских и бохайских памятниках Северо-Восточного Китая, прежде всего на могильниках. Автор выделяет четыре типа и ряд подтипов горшков и на основе типологии сосудов и данных по относительной хронологии памятников, а также взаимовстречаемости разных подтипов сосудов в закрытых комплексах строит эволюционные ряды разных типов горшков и чаш. Выявляются основные тенденции эволюции сосудов. Имеющиеся радиоуглеродные датировки позволили наметить привязку отдельных периодов эволюции мохэской керамики к абсолютным датам. Согласно проведённому исследованию, мохэская керамика делится на четыре периода и девять этапов, охватывающих время от V до X вв. Касясь локальных особенностей сосудов, присущих отдельным известным из истории мохэским племенам,

Цяо Лян, старший научный сотрудник Института памятников культуры Государственного комитета по охране культурного наследия, Пекин, КНР.

Qiao Liang, Researcher of the Institute of Cultural Relics of the National Cultural Heritage Administration, Beijing, PRC.

Ивлиев Александр Львович (перевод), кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник сектора раннесредневековой археологии Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток, Россия.

Ivliev Aleksandr L'vovich (translation), PhD, Head Research Fellow at the Department of Early Medieval Archaeology of the Institute of History, Archaeology and Ethnology of the Peoples of the Far East, FEB RAS, Vladivostok, Russia.

E-mail: ivlieval2@gmail.com

Пискарева Тамара Алексеевна (перевод), лаборант сектора раннесредневековой археологии Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток, Россия.

Piskareva Tamara Alekseevna (translation), Laboratory Assistant at the Department of Early Medieval Archaeology of the Institute of History, Archaeology and Ethnology of the Peoples of the Far East, FEB RAS, Vladivostok, Russia.

E-mail: piskareva_dvfu@mail.ru

¹ Оригинал статьи на китайском языке опубликован в журнале «Бэйфан вэнь», 1994, № 2. С. 30—41 (乔梁. 秣揭陶器分期初探. 北方文物. 1994年第2期).

автор показывает, что имеющийся ко времени написания работы материал не позволяет делать археологически обоснованные идентификации, хотя определённые различия отмечаются между мохэской керамикой с территории Бохай и зоны расселения хэйшуй мохэ.

Ключевые слова: мохэские сосуды, мохэ, Бохай, Северо-Восточный Китай, периодизация и типология керамики.

Государство Бохай, основанное главным образом племенами мохэ, представляло собой местную политическую власть, распространённую в районе Северо-Восточного Китая во времена династии Тан. Оно сыграло очень важную стимулирующую роль в экономическом и культурном развитии данного района. По этой причине археологические исследования мохэских памятников (здесь и далее в их число включаются и памятники образованного мохэскими государства Бохай) всегда представлялись значимой составляющей археологии Северо-Востока. На протяжении длительного времени, вслед за непрерывным развёртыванием соответствующих археологических работ, получили довольно большое развитие исследования по периодизации и классификации бохайских городищ и могильников, а также по обнаружению и изучению мохэских памятников раннего периода. В то же время это заложило основу и для углубления археологических исследований мохэ. Однако из-за вызванных объективными условиями ограничений проблема периодизации керамики, которая наиболее подходит для точного отражения поэтапных изменений в развитии памятников археологической культуры мохэ, не смогла получить должного разрешения, что серьёзно ограничивает потенциал археологических изысканий в данной области. Открытие в последние годы целого ряда мохэских памятников, включая относящиеся к раннему периоду мохэ до создания государства Бохай, и появление соответствующих публикаций с каждым днём всё более проясняют путь к периодизации мохэской керамики. В данной статье попытаемся на основе официально опубликованных материалов провести предварительное исследование периодизации мохэской керамики и связанных с этим вопросов.

1

В уже опубликованных работах по мохэским сосудам практически отсутствуют сравнительно ясные письменные материалы, которые можно было бы использовать для надёжной периодизации. Поэтому исследование данной проблемы можно начинать только с определения стратиграфической взаимосвязи между соответствующими

поселениями и могильниками, а также выявления фактов сосуществования сосудов; далее необходимо построить ряды их последовательности, выяснить закономерности и тенденции их развития и эволюции, а затем через отражаемые комбинационными соотношения между сосудами разных форм этапные изменения установить периодизацию.

Ниже, прежде всего, проведём систематизацию и анализ поселений и могильников, которые имеют стратификацию, позволяющую вести сравнение керамики, чтобы получить путеводную нить для выяснения эволюции развития основных сосудов.

А. МОГИЛЬНИК ТУАНЬЦЗЕ В УЕЗДЕ ЛОБЭЙ (梦北团结墓地)

Могильник Туаньцзе в уезде Лобэй был обнаружен в 1982 г. в ходе забора земли кирпичным заводом, в том же году местными и уездными органами власти в сфере культуры было проведено его исследование и частичная зачистка (Ли Инкуй 1989). В 1983 г. Отрядом по работе с культурными ценностями и археологии пров. Хэйлунцзян было раскопано 10 захоронений (Институт культурных ценностей 1989). Согласно результатам этих двух исследований здесь должно быть чисто мохэское кладбище раннего периода.

Судя по опубликованным материалам, гончарные изделия, использовавшиеся на могильнике Туаньцзе в качестве сопровождающих захоронения, в основном представлены двумя большими категориями — горшками и чашами, самой распространённой из которых являются горшки. Формы и качественные характеристики горшков довольно разнородны, по качеству черепка их можно разделить на два типа — с примесью песка и из мелкозернистой глины, а в соответствии с размерами — на большие и маленькие. Однако с точки зрения общего внешнего вида похоже, что их следует сперва разделить на два типа — с блюдовидным устьем и без блюдовидного устья. Первые обычно сравнительно большие, а вторые зачастую несколько меньше. В отчётах о раскопках горшки делились на большие и малые, здесь же они временно будут определены как тип А и тип В. Так называемое блюдовидное устье по большей части образуется за счёт обёртывания глиняной ленты вокруг края расширяющегося наружу устья; с точки зрения способа изготовления их также можно разделить на два подтипа — с настоящим блюдовидным устьем, образованным путём налёпа глиняной ленты на внутренней стороне венчика, и с «имитацией блюдовидного устья», образованного путём налёпа кольцевой глиняной ленты на наружный край венчика. Помимо отличий в изготовлении устья, горшки этих двух подтипов во всём остальном — качестве глины, декоре, форме — не имеют серьёзных отличий. Поэтому последние, возможно, являются своего рода подражанием

или стилизацией первых, ниже они будут представлены как два подтипа типа А и названы подтипами Аа и Аб.

Раскопки 1983 г. продемонстрировали стратиграфическое отношение между могилой М2 и разрушенной ею могилой М10. Поэтому изучение поэтапного сложения могильника Туаньцзе следует начать с этой стратиграфической связи. В опубликованных материалах указано, что в погребении М2 было три керамических горшка, из которых два относятся к подтипу Аа и один к подтипу Аб. В могиле же М10 был только один горшок подтипа Аа. Согласно анализу горшков подтипа Аа из обоих погребений их морфологические различия главным образом выражены в следующем: диаметр венчика из большего по отношению к тулову становится практически таким же или меньше, шейки сосудов утончаются, тулово становится более выпуклым, пропорция между диаметром дна и диаметром тулова уменьшается. Хотя и между самими горшками подтипа Аа из захоронения М2 есть определённые отличия, однако оба они демонстрируют вышеуказанные изменения по сравнению с сосудом подтипа Аа из могилы М10.

Поскольку на могильнике Туаньцзе была обнаружена только эта стратиграфическая связь, проверить, действительно ли эволюция сосудов подтипа Аа в могилах М10 и М2 отражает закономерность эволюции однотипных сосудов данного могильника, с помощью других стратиграфических взаимоотношений невозможно. Поэтому это может быть проверено только на основе сосуществования сосудов подтипа Аа в захоронениях. В соответствии с приведённым выше анализом сосуды подтипа Аб по своей форме, возможно, являются имитацией или стилизацией сосудов подтипа Аа, из чего следует, что тенденции в эволюции сосудов подтипа Аа должны были найти отражение и в сосудах подтипа Аб, другими словами, сосуды всего типа А в общих чертах должны были развиваться и изменяться в соответствии с одинаковыми тенденциями. Согласно опубликованным материалам сосуществование сосудов типа А кроме могилы М2 также отмечается в могиле М6, где было найдено два сосуда подтипа Аб. Помимо слегка увеличенного диаметра венчика у сосуда М6:1, оба они имеют тонкую шейку, выпуклое тулово, маленькое дно и сходны по форме с сосудом подтипа Аа из могилы М2, тогда как их различия с горшком подтипа Аа из могилы М10 довольно велики. Кроме могил, в которых наблюдается сосуществование горшков типа А, в могилах М1 и М9 также наблюдается сосуществование горшков типов А и В. По форме, структуре и внешнему виду горшки типа В из захоронения М9 довольно близки к горшкам типа В из могилы М2, в то же время найденный в этой могиле горшок подтипа Аа, помимо несколько увеличенного диаметра венчика, формой прочих частей тоже сходен с сосудами подтипа Аа захоронения М2, а отличия от сосуда подтипа Аа из захоронения М10 довольно велики. Таким образом, отмеченная выше взаимовстречаемость сосудов позволяет

говорить о том, что тенденция эволюции сосудов типа А, предположенная на основании стратиграфической связи между погребениями М2 и М10, за исключением небольших расхождений в эволюции пропорции между диаметрами венчика и тулова по эволюции всех остальных особенностей имеет этапоразделительное значение для горшков типа А. Основываясь на этом, далее можно провести анализ объектов могильника Туаньцзе, чтобы выяснить место, занимаемое ими в процессе развития этого кладбища.

Среди объектов с керамикой, представленных в публикациях, могилами, в которых были найдены горшки типа А, близкие к обнаруженным в могиле М2, являются М9, М7, М6 и М1. Эти объекты можно рассматривать как принадлежащие к относительно позднему периоду могильника Туаньцзе, временно назовём их группой II. Комплексом, в котором найден горшок типа А, сходный по форме с найденным в могиле М10, пока является только могила М8. Эти погребения представляют собой относительно раннюю стадию могильника Туаньцзе, предварительно назовём их группой I. Помимо вышеуказанных объектов, было опубликовано по одному сосуду типа В из могил М3 и М4. Из них сосуд типа В из погребения М4 по форме и стилю очень близок к однотипному горшку из могилы М9, поэтому пока его можно отнести к группе II; горшок типа В из могилы М3 довольно сильно отличается от других однотипных ему сосудов, вследствие чего на данный момент его трудно отнести к какой-либо группе. Кроме того, в захоронениях М8 и М9 помимо горшков было также обнаружено по одной керамической чаше. При детальном осмотре видно, что такие чаши по своему стилю фактически одинаковы с нижними половинами горшков типа А, поэтому их изменения демонстрируют ту же тенденцию эволюции, что и нижние части сосудов типа А. Так, у чаш из могил М8 и М9 степень расширения стенок увеличивается, а общая высота и диаметр дна в противоположность диаметру венчика уменьшаются, такое же изменение степени выпуклости тулова и диаметра дна наблюдается у горшков типа А. Поэтому эволюция керамических чаш ещё раз доказывает надёжность предложенной тенденции эволюции горшков типа А. В соответствии с проведённым выше анализом, разделение керамики могильника Туаньцзе на группы можно представить так, как показано на рис. 1.

В. ПАМЯТНИК ЯНТУНЬ УЕЗДА ЮНЦЗИ (永吉杨屯遗址)

Поскольку на севере памятник Янтунь уезда Юнцзи примыкает к болоту, которое местные жители называют «Дахаймэн», он также получил неофициальное название «памятник Дахаймэн». С момента обнаружения в 1971 г. в разное время здесь трижды проводили разведочные и полномасштабные раскопки (Лю Чжэньхуа 1973; Музей

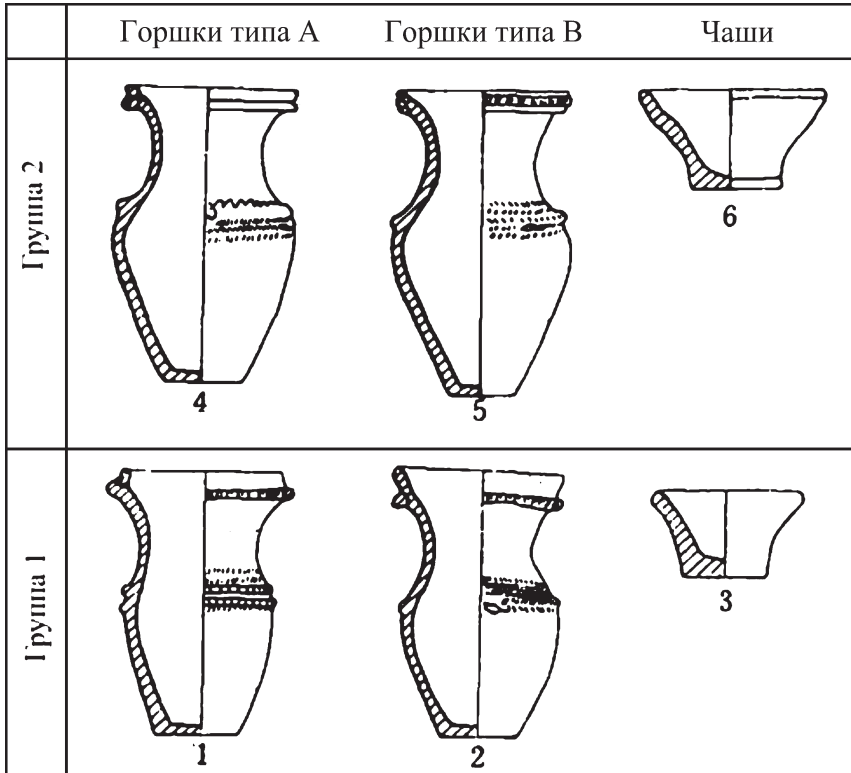


Рис. 1. Группы керамики могильника Туаньцзе уезда Лобэй: 1 — М10:1; 2 — М8:2; 3 — М8:5; 4 — М2:6; 5 — М6:2; 6 — М9:6

города Цилинь 1987; Отряд по работе 1981). Были обнаружены остатки трёх периодов, из них находящиеся в самом верхнем слое являются мохэскими.

Согласно официальным отчётам о раскопках 1979 и 1980 гг., объекты верхнего слоя накладываются друг на друга либо нарушают один другого, что предоставило путеводную нить к выявлению хронологических взаимосвязей между ними. Далее в первую очередь проведём анализ стратиграфии памятника на основании опубликованных материалов.

1. Согласно описанию, район раскопок 1980 г. примыкает к западной части раскопа 1979 г. Если сравнивать стратиграфию двух раскопов, то несмотря на наличие в описании отдельных слоёв некоторых отличий, можно отметить, что по внутреннему содержанию слою всего памятника в общих чертах соответствуют друг другу. Так, слои 1 и 2 раскопа 1980 г. соответствуют разрытому и почвенному слоям нарушенной земли и пахоте 1979 г., слои 3, 4 и 5 соответствуют первому, второму и третьему культурным слоям раскопа 1979 г.

2. В отчёте о раскопках 1979 г. говорится, что погребения верхнего слоя по большей части находятся в первом культурном слое, и в то же время указывается, что некоторые захоронения открываются

в нижней части пахотного слоя. Согласно опубликованным разрезам погребение М44, относящееся к захоронениям верхнего слоя, открывается под пахотным слоем, нарушая первый культурный слой; линия устья могилы М25 находится в первом культурном слое, и если это не по причине наклонной стенки могильной ямы или захоронения в земляной пещере, то данное явление, очевидно, в корне противоречит опыту полевой археологии. Даже если захоронение представляет собой могилу особой формы, его устье всё ещё можно интерпретировать как находящееся на поверхности первого культурного слоя. Таким образом, утверждение, что «большинство могил находятся в этом слое», может быть интерпретировано как «большинство могил нарушают данный слой». В отчёте о раскопках 1980 г. говорится, что устья захоронений верхнего слоя преимущественно находятся в верхней части слоя 3. Если это так, то ситуация в раскопках двух лет была сходная, захоронения верхнего слоя по большей части нарушают первый культурный слой.

3. Есть ли среди могил верхнего слоя такие, устье которых открывается под первым культурным слоем, в отчётах ясно не указано. Согласно находкам 1979 г. устье могилы М24 подверглось разрушению, в самом захоронении была обнаружена половина плоского нефритового кольца, вторая половина которого была найдена в культурном слое в 2 м к юго-западу от данного захоронения. При отсутствии других объяснений данному явлению, согласно общим представлениям полевой археологии, захоронение должно было быть нарушено последующими слоями, т.е. могила М24 должна была появиться прежде культурного слоя, из которого происходит вторая половинка нефритового кольца. Это позволяет установить, что среди погребений верхнего слоя точно есть те, что появились раньше первого культурного слоя. В соответствии с этой путеводной нитью, проведя систематизацию и анализ опубликованных материалов, можно сделать вывод о том, что, кроме захоронений М79 и М24, есть ещё часть погребений, которые могли возникнуть раньше первого культурного слоя.

а) Погребение М11, раскопанное в 1979 г., находится в южной части раскопа Т3; согласно сводной таблице данных по могилам, его устье открывалось на глубине 95 см от поверхности земли. При этом из общего плана и текста отчёта следует, что устье зольной ямы, также находившейся в южной части раскопа Т3 очень близко к могиле М11, было на глубине всего лишь 50 см от дневной поверхности. Разница между уровнями открытия устьев этих двух объектов только приближается к полуметру, при отсутствии особых причин это можно объяснить лишь нахождением устьев в разных слоях. Глубина в 50 см как раз и соответствует толщине первого культурного слоя — данный факт позволяет сделать вывод, что устье зольной ямы Н1 находится под пахотным слоем и яма нарушает первый культурный слой, а устье могилы М11 находится под первым культурным слоем.

б) Погребение М22, раскопанное в 1980 г., находится в западной части раскопа Т16, устье его могильной ямы находится на глубине 80 см от дневной поверхности и в то же время нарушено могилкой М17. А устье погребения М29, которое также располагается в западной части раскопа Т16, отстоит от дневной поверхности всего на 29 см. Настолько большая разница в глубине расположения устьев могил, находящихся в одном раскопе, обычно объясняется их расположением в разных слоях, т.е. устье могилы М22, вероятно, открывается под слоем № 3.

Из проведённого выше анализа следует, что устья могил верхнего слоя памятника Янтунь по большей части находятся под пахотным слоем и нарушают первый культурный слой, в то же время есть часть погребений, перекрытых первым культурным слоем. Поэтому время существования объектов верхнего слоя памятника Янтунь в целом должно быть довольно длительным, и его, исходя из последовательности наслоений, можно разделить, по крайней мере, на три довольно крупные стадии:

- 1) накрытые верхним культурным слоем могилы 79М11, М24 и 80М22;
- 2) первый культурный слой (т.е. слой № 3 в раскопах 1980 г.);
- 3) могилы, а также зольная яма 79Н1, открывающиеся под пахотным слоем и нарушающие первый культурный слой.

Вышеописанное деление демонстрирует только три стадии процесса формирования слоёв или объектов, но может ли оно отражать этапы развития объектов верхнего слоя памятника Янтунь, ещё предстоит доказать на основании полученных находок.

Основываясь на изложенном выше определении датировок слоёв, проведя сравнительный анализ сосудов, найденных в объектах, относящихся к разным по датировке слоям, керамику из верхнего слоя памятника Янтунь можно разделить на группы, как показано на рис. 2.

Необходимо пояснить следующее: I. Хотя уже известно, что большое количество могил датируются временем позже первого культурного слоя, однако, за исключением проанализированных ранее погребений, невозможно установить слой, в котором открываются устья остальных могил, поэтому в двух группах на рис. 2 мы старались по возможности не использовать объекты, у которых слой открытия устья не ясен, а в качестве примера взяли зольную яму 79Н1, которая явно нарушает первый культурный слой. В то же время, хотя 79Н1, как и большинство погребений, относится ко времени позже первого культурного слоя, однако, судя по анализу керамики, она может быть ещё и позже ряда могил с аналогичным ей стратиграфическим положением и оказывается самым поздним из известных на сегодняшний момент объектом верхнего слоя памятника Янтунь. II. Из-за того, что стратиграфия памятника не везде полностью одинакова, второй культурный слой и слой современного мелкого галечника относятся к локальным наслоениям, поэтому слой № 2 в раскопе Т10 1980 г.,

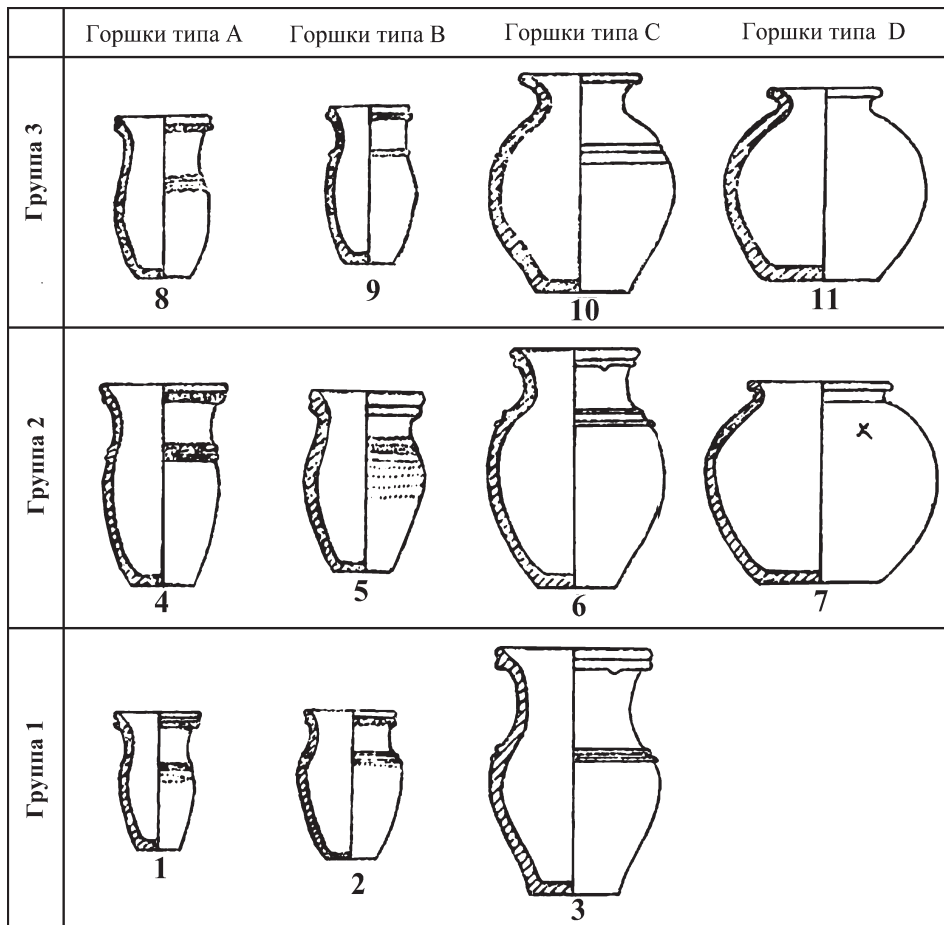


Рис. 2. Группы керамики с верхнего слоя могильника памятника Янтунь уезда Юнцзи: 1 — 79M11:2; 2 — 80M22:1; 3 — 79T8①:13; 4 — 79T9①:24; 5 — 80T10②:4; 6 — 79M28:4; 7 — 80T5③:10; 8 — 79N1:6; 9 — 79N1:4; 10 — 79N1:7; 11 — 79N1:2 (число перед шифром предмета указывает на год раскопок)

вероятно, можно понимать как первый культурный слой, по этой причине на рис. 2 керамика из этого слоя отнесена к группе в. III. Построение типологического ряда горшков типа С в основном базируется на следующем. Согласно стратиграфии, зольная яма 79N1 образовалась позже первого культурного слоя, поэтому среди сосудов типа С горшок 79T8①:13 должен быть раньше сосуда 79N1:7. А учитывая тенденцию эволюции этих двух сосудов, горшок 79M28:4 как раз является переходной формой между ними. Поэтому, если говорить о последовательности эволюции, эволюционный ряд горшков типа С от ранних к поздним должен выглядеть так: 79T8①:13, 79M28:4 и 79N1:7. Если сопоставить эту последовательность с тенденцией эволюции горшков подтипа Аа могильника Туаньцзе, можно увидеть, что она в общих чертах не ошибочна. Не ясно, в каком слое открывается

устье могилы 79M28, хотя оно находится примерно в 90 см от дневной поверхности, что указывает на вероятность её более раннего происхождения по сравнению со слоем № 1 раскопа T8, однако из-за довольно большой неровности современных отложений на поверхности памятника, особенно того, что глубина открытия устьев могил в одном и том же раскопе находится в диапазоне 70—110 см, всё же пока трудно установить её связь с первым культурным слоем. В то же время слой — это единица стратиграфии, время его сложения довольно долгое, кроме того, зачастую его легко потревожить и перемешать с предметами более раннего периода, что показал приведённый выше анализ нефритового кольца из погребения 79M24. Поэтому определение возраста горшка 79T8①:13 не исключает вероятности более ранней датировки. Вследствие отсутствия материалов для прояснения вопроса в этой статье временно даём типологию, показанную на рис. 2.

С. ПАМЯТНИК ХУАНЬЮЙЦЗЮАНЬ УЕЗДА ШУЛАНЬ (舒兰 黄鱼圈遗址)

Памятник Хуаньюйцзюань уезда Шулань также является многослойным с остатками разных культур, из которых к мохэ относятся слой 2 и зольная яма Н1 в его южном районе (Отряд по работе 1985). Яма Н1 тоже нарушила слой 2 южного района памятника. Обнаруженная в слое 2 керамика — это разбитые горшки, в основном с расширяющимся устьем с налепным валиком на внешней части венчика, по форме и стилю изготовления они довольно близки к однотипным горшкам из зольной ямы 79Н1 памятника Янтунь. А вот на горшках с расширяющимся устьем из ямы Н1 налепной валик на наружной стороне венчика в основном не встречается, в большинстве случаев он заменён двойными губками венчика. Разница в форме и структуре между сосудами из слоя 2 и из ямы сравнительно велика, данный факт указывает на то, что в плане стратиграфии и хронологии они разделяются на два одновременных объекта, в плане культурной периодизации также есть некоторые различия, поэтому временно определяем их как две группы.

Д. ВЕРХНИЙ СЛОЙ МОГИЛЬНИКА ЛАОХЭШЭНЬ УЕЗДА ЮЙШУ (榆树老河深墓地上层)

Всего было обнаружено 37 погребений, среди которых есть две группы, в которых могилы разрушили одна другую либо наложились друг на друга, однако за неимением соответствующих данных для сравнения сосудов этим невозможно воспользоваться. В то же время в отчёте сравнительно мало рисунков и фотографий керамических сосудов, а разница в форме и структуре между выделенными в качестве одного типа сосудами довольно велика, поэтому использовать

опубликованную сводную таблицу данных по могильнику тоже затруднительно (Институт культурных ценностей 1987б). Ниже можем только провести анализ доступных для сравнения экземпляров керамических сосудов.

В могиле М33 была обнаружена монета *У-син да-бу* (五行大布), поэтому нижняя граница её датировки не может быть раньше позднего периода эпохи Северных династий². В этой же могиле были найдены довольно низкие и грубо сделанные керамические горшки. По форме и стилю декора они однотипны сосуду М4:2, их датировки должны быть близки, это в основном перекликается с датировкой монеты *У-син да-бу*. Поэтому могилу М33 можно считать самым ранним из известных погребений верхнего слоя могильника Лаохэшэнь, временно его сосуды назвали группой А.

Обнаруженный в могиле М21 горшок с двумя ручками одинаков с аналогичным сосудом из могилы 79М33 верхнего слоя памятника Янтунь, помимо орнамента, отличий очень мало. Найденные в погребениях М28, М2 и М25 горшки с глубоким выпуклым туловом близки к соответствующим горшкам 80Т10② и 79Т9① верхнего слоя памятника Янтунь, следовательно, время их существования должно в общих чертах соответствовать времени группы В могильника Янтунь, поэтому в этой статье предварительно назовём их группой В Лаохэшэня.

Обнаруженные в погребении М1 два горшка с глубоким выпуклым туловом по стилю изготовления сходны с аналогичными керамическими горшками из зольной ямы 79Н1 Янтуня, другой горшок с глубоким выпуклым туловом и маленьким устьем по форме и структуре близок к горшкам 79Т5①:3 и Н1:2 Янтуня, поэтому датировка могилы М1, вероятно, должна быть позже группы В и приближается к группе С Янтуня. Временно определяем её как группу С Лаохэшэня.

Помимо четырёх приведённых выше памятников, к местонахождениям с относительно высоким сосредоточением мохэских материалов также относятся могильники Шичангоу в Хуалинь муниципального округа Муданьцзян (桦林石场沟墓地) (Институт культурных ценностей 1991)³, Дачэнцзы в уезде Дуннин (东宁大城子墓群) (Отряд по работе 1982), Бэйда в уезде Хэлун (和龙北大墓地) (Музей 1982). Однако в исследованиях данных могильников не хватает материалов по стратиграфическим связям между их объектами для определения их относительной хронологии, в то же время все опубликованные материалы также не обеспечивают условий для сравнительного анализа. По этой причине в данной статье не будем делать детального обсуждения, однако коснёмся этого вопроса ниже, при рассмотрении типологии и периодизации сосудов.

² Монета *У-син да-бу* была выпущена династией Северная Чжоу в 574 г.— *Прим. перев.*

³ Существует перевод этой работы на русский язык (Институт культурных ценностей 2021).— *Прим. перев.*

В вышеизложенном делении четырёх памятников на группы можно уяснить путеводную нить к пониманию развития и эволюции обычной мохэской керамики и установлению относительной последовательности между группами. В соответствии с этими знаниями ниже проведём анализ построения эволюционных рядов наиболее распространённых мохэских керамических сосудов для углублённого понимания их места в ходе всего процесса развития мохэских памятников.

Судя по существующим в настоящее время данным, видов мохэских сосудов достаточно мало, часто встречаются горшки, кувшины (вазы) и чаши, из них у горшков форма и структура довольно сложные, а их количество относительно велико.

Горшки в соответствии с различиями в венчиках в первую очередь делятся на четыре типа.

Тип А, с блюдовидным расширяющимся кверху устьем, выпуклым туловом, его можно разделить на два подтипа:

Подтип Аа, с изогнутой шейкой, есть плечики, нижняя часть тулова сужается ко дну, имея прямые наклонные стенки. В соответствии с изменениями шейки и плечиков можно предварительно разделить на шесть вариантов (рис. 3: 1–6).

Тенденция эволюции сосудов с выпуклым туловом и расширяющимся кверху устьем подтипа Аа заключается в постепенном уменьшении пропорции между диаметрами венчика и тулова, шейка из толстой и длинной становится тонкой и короткой, плечики из покатых становятся округлыми и выпуклыми. Сосуды вариантов I, II и III–IV соответственно относятся к группам А и В могильника Туаньцзе и группам А и В верхнего слоя памятника Янтунь. Из того, что сосуды 79М11:2 и 80М22:1 из группы 2 могильника Янтунь занимают в эволюционных рядах одинаковую позицию с горшками М6:2, М9:6 того же типа из группы 2 могильника Туаньцзе, можно видеть, что группа А верхнего слоя Янтуня существовала несколько позже группы В могильника Туаньцзе, поэтому последовательности существования вариантов I–V сосудов подтипа Аа можно доверять. Вариант VI происходит из погребения М1 памятника Лунхай в уезде Хэлун (和龙龙海), в отчёте он был описан как «ваза с короткой шейкой и блюдовидным устьем» (Музей 1983). Поскольку его черепок по качеству является глиной с примесью песка и форма также довольно сильно отличается от ваз, большая часть которых выполнена из мелкозернистой глины, он должен относиться к поздней форме горшков подтипа Аа. Кроме того, по форме погребения и характеру других предметов, найденных на этом могильнике, он, несомненно, позже верхнего слоя Янтуня.

Подтип Аб имеет расширяющееся кверху устье, шейку, высокое выпуклое тулово. В целом можно выделить девять вариантов (рис. 4: 1–9).

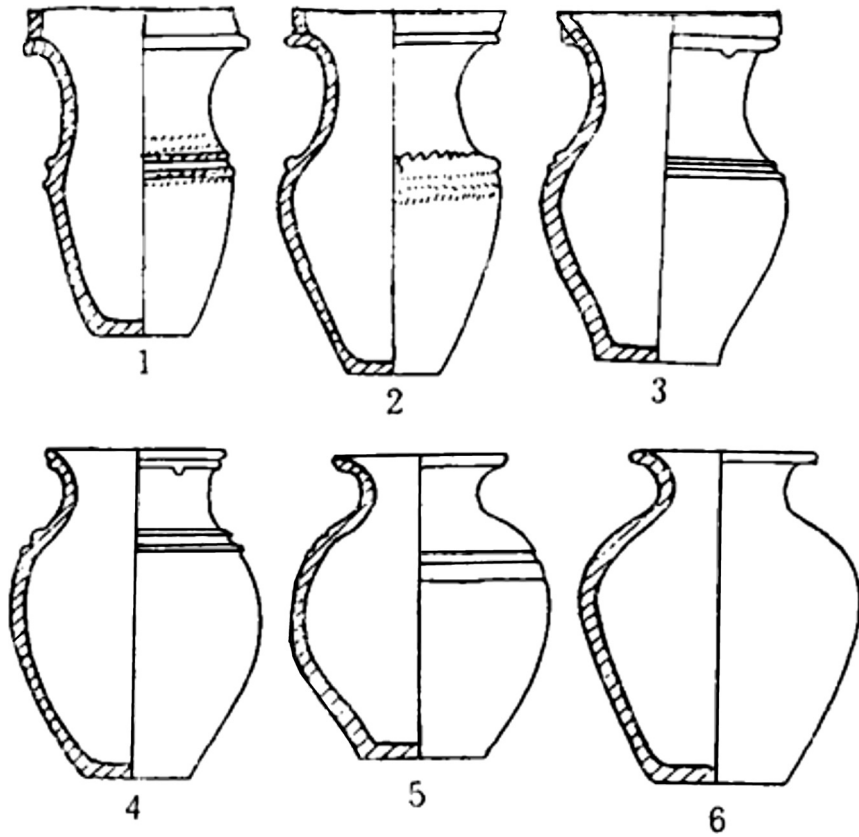


Рис. 3. Последовательность эволюции горшков подтипа Аа: 1 — вариант I (Туаньцзе, M10:1); 2 — вариант II (Туаньцзе, M2:6); 3 — вариант III (Янтунь, 79Т8①:13); 4 — вариант IV (Янтунь, 79М28:4); 5 — вариант V (Янтунь, 79Н1:7); 6 — вариант VI (Лунхай, M1:1)

На раннем этапе горшки этого подтипа являлись имитацией или стилизацией сосудов подтипа Аа и в основном сохраняли тенденцию эволюции, единой с сосудами подтипа Аа. Однако, развившись до стадии верхнего слоя памятника Янтунь, они начали расходиться с сосудами подтипа Аа и изменяться в направлении сокращения и исчезновения шейки и регресса блюдовидного устья. У горшков вариантов I—V подтипа Аа, так же как и у сосудов подтипа Аа, последовательность построения эволюционного ряда доказывается выделением групп на Туаньцзе и Янтунь. Вариант VI происходит из памятника Сишиган Бохайчжэня (渤海镇西石岗) уезда Нинъань, в отчёте о памятнике время его существования было указано как первый этап среднего периода Бохая. Поскольку артефакты были собраны после разрушения погребений, взаимоотношения между ними установить трудно (Хуан Линьци 1990). Судя по опубликованным фотографиям керамики, форма, структура и внешний вид большей части сосудов довольно архаичны, сближаются с формой, структурой и внешним видом

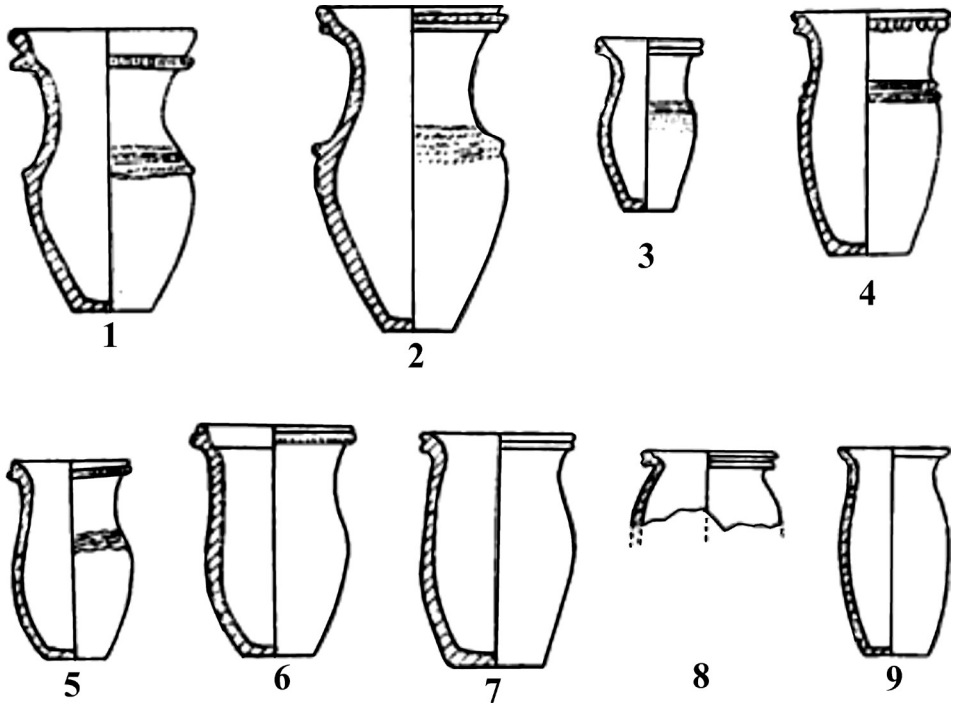


Рис. 4. Последовательность эволюции сосудов подтипа Ab: 1 — вариант I (Туаньцзе, M8:2); 2 — вариант II (Туаньцзе, M6:2); 3 — вариант III (Янтунь, 79M11:2); 4 — вариант IV (Янтунь, 79T9①:24); 5 — вариант V (Янтунь, 79H1:6); 6 — вариант VI (сборы на памятнике Сишиган); 7 — вариант VII (Шичангоу, M12:2); 8 — вариант VIII (Хуаньюйцзюань, H1:9); 9 — вариант IX (Бэйда, M37:1)

сосудов того же типа из верхнего слоя памятника Янтунь, ввиду этого предполагается, что по времени они могут быть несколько ранее последних. В данной статье временно определим его как вариант VI. Вариант VII происходит из могилы M12 могильника Шичангоу уезда Хуалинь г. Муданьцзян, авторы раскопок полагали, что время существования данного могильника должно быть с конца VII до середины VIII в. н.э. Согласно опубликованным данным этот могильник существовал не очень долго, в основном все эти материалы относятся к одному этапу. Поскольку следы от налепа глиняной ленты на двугубых венчиках горшков из Шичангоу очень чёткие и в то же время часть их по форме заметно сближается с сосудами из верхнего слоя Янтуня, их относительная датировка по сравнению с предметами из погребения в Дачэнцзы Дуннина должна быть ближе к верхнему слою Янтуня. Некоторые артефакты относительно близки к тем, что были обнаружены в верхнем слое памятника Янтунь, поэтому время существования могильника Шичангоу должно быть ближе к верхнему слою Янтуня, чем к захоронениям памятника Дачэнцзы уезда Дуннин, поэтому сосуд M12:2 из Шичангоу определим как вариант VII. Вариант VIII происходит из зольника H1 памятника Хуаньюйцзюань

уезда Шулань, в стратиграфическом плане Н1 нарушает слой 2 южного района, соответствующий группе В верхнего слоя памятника Янтунь. В то же время все извлечённые из этой же зольной ямы горшки с расширяющимся кверху устьем имеют классический двугубый венчик, следы налёпа глиняной ленты на них уже в основном не проявляются, поэтому она должна датироваться позднее, чем М12 Шичангоу. Вариант IX — это сосуд М37:1 из Бэйда уезда Хэлун. По мнению большинства исследователей, данный могильник относится к довольно позднему этапу существования Бохая. Исходя из таких факторов, как то, что все его сосуды сделаны на круге, доля мелкозернистой глины сравнительно велика, традиционные налепные валики и стиль устройства орнаментальных бордюров под венчиком в основном уже исчезают, датировка бохайского кладбища Бэйда в Хэлуне действительно должна быть довольно поздней, его относительную дату следует определять по меньшей мере на этап позже бохайской могилы в Дачэнцзы Дуннина.

Сосуды типа В имеют расширяющееся кверху устье, диаметр их венчика меньше диаметра тулова, под венчиком добавлен налепной валик, либо венчик двугубый, тулово выпуклое, в соответствии с изменениями шейки и тулова можно разделить на два подтипа.

У подтипа Ва есть шейка, между шейкой и туловом часто имеется орнамент, тулово выпуклое либо выпуклое в своей нижней части. Временно разделяем их на семь вариантов (рис. 5: 1—7). Тенденция изменений выражается в следующем: налепной валик под венчиком постепенно перемещается снизу вверх, в конце концов превращаясь в двугубый венчик, одновременно место с наибольшим диаметром тулова постепенно перемещается вниз, вплоть до того, что тулово становится выпуклым в нижней части. Варианты I и II соответственно относятся к группе В могильника Туаньцзе и группе А верхнего слоя памятника Янтунь. Вариант III — это сосуд М28:2 группы В памятника Лаохэшэнь, аналогичные варианты встречаются также в группе В верхнего слоя Янтунь. Вариант IV происходит из группы С из зольной ямы 79Н1 Янтунь. Поэтому последовательность существования вариантов I—IV достаточно ясна. Вариант V происходит из Шичангоу, согласно вышеприведённому анализу, он должен датироваться позже, чем группа С Янтунь. Вариант VI происходит из могилы М3 памятника Бэйчжань уезда Хайлинь (海林北站), у обнаруженного в той же могиле горшка подтипа Вb венчик уже двугубый без следов налепного валика (Институт культурных ценностей 1987), поэтому предполагаем, что этот вариант должен быть более поздним по сравнению с Шичангоу. Вариант VII был обнаружен в могиле М4 могильника Эрдаохэцзы уезда Хайлинь (海林二道河子), форма найденной в этой же могиле вазы (кувшина) с маленьким блюдовидным устьем и тонкой шейкой сближается с аналогичными сосудами из могильника Бэйда в Хэлуне, кроме того, у найденных в этой же могиле двух других керамических

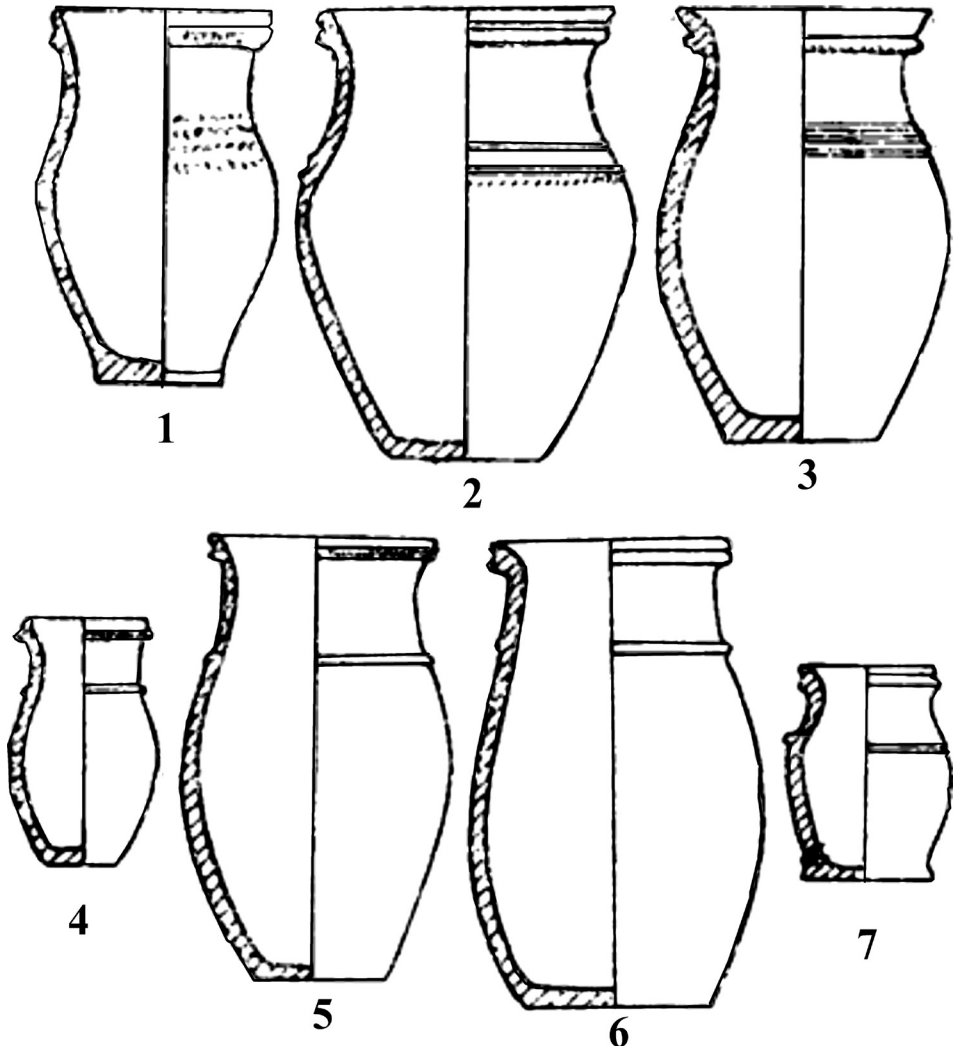


Рис. 5. Последовательность эволюции горшков подтипа Ва: 1 — вариант I (Туаньцзе, М2:7); 2 — вариант II (Янтунь, 80М22:1); 3 — вариант III (Лаохэшэнь, М28:2); 4 — вариант IV (Янтунь, 79Н1:4); 5 — вариант V (Шичангоу, М18:5); 6 — вариант VI (Бэйчжань, М3:2); 7 — вариант VII (Эрдаохэцзы, М4)

горшков двугубый венчик уже деградировал в венчик с толстой губкой (Институт культурных ценностей 1987а), из чего становится ясно, что они должны датироваться позже могилы М3 памятника Бэйда.

Сосуды подтипа Вв имеют двугубый венчик, выпуклое тулово и неясно выраженную шейку. Их можно разделить на пять вариантов (рис. 6: 1—5). Сосуды данного подтипа, вероятно, представляют собой форму, появившуюся в результате выделения из горшков подтипа Ва на ранней стадии их эволюции. Изменения в основном выражаются в двугубых венчиках, которые проходят весь путь от зарождения до развития и деградации, и в шейке, которая из длинной становится

короткой. Вариант I был обнаружен в слое № 1 раскопа 79Т9 верхнего слоя памятника Янтунь, поэтому он датируется временем раньше обнаруженного на памятнике Шичангоу варианта II. Вариант III представлен сосудом М3:1 памятника Бэйчжань уезда Хайлинь, о его связи с памятником Шичангоу уже говорилось выше. Вариант IV — это сосуд М2:7 из памятника Дачэнцзы уезда Дуннин, авторы раскопок считают, что данный могильник относится к памятникам Бохая времени после постройки Верхней столицы; учитывая то, что все обнаруженные на нём керамические сосуды из мелкозернистой глины, а двойные губки венчиков у большинства сосудов уже не развиты, очень вероятно, что могильник Дачэнцзы несколько позже могилы М3 в Бэйчжань уезда Хайлинь. Вариант V найден в могиле М4 памятника Эрдаохэцзы, его датировка близка ко времени существования могильника Бэйда уезда Хэлун, поэтому есть вероятность, что он существовал позднее могилы в Дачэнцзы Дуннина.

Расставленные выше в эволюционные ряды горшки типов А и В являются основными типами среди мохэских сосудов. Из них на этапе после образования государства Бохай доля сосудов типа В выходит на первый план.

Сосуды типа С имеют слегка расширяющееся кверху устье, короткую шейку, плечики. В соответствии с изменениями шейки и плечиков можно выделить два подтипа.

У подтипа *Ca* место соединения шейки и плечиков образует угол перегиба. Делится на пять вариантов (рис. 7: 1—5). Тенденция развития проявляется в следующем: диаметр венчика по сравнению с диаметрами плечиков и тулова уменьшается, стенки тулова в профиле из наклонных прямых становятся дугообразными, диаметр дна увеличивается. Из них уже можно выявить связи между вариантами I, II, IV и V; что касается варианта III, то он найден в зольнике Н1 памятника Хуаньюйцзюань, в соответствии с эволюционным рядом горшков подтипа *Ab* он должен датироваться позже памятника Шичангоу,

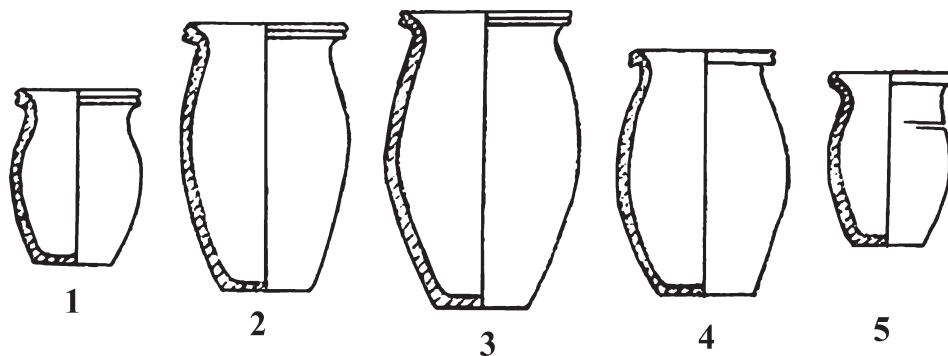


Рис. 6. Последовательность эволюции горшков подтипа Bb: 1 — вариант I (Янтунь, 79Т9①:25); 2 — вариант II (Шичангоу, М15:3); 3 — вариант III (Бэйчжань, М3:1); 4 — вариант IV (Дачэнцзы, М2:7); 5 — вариант V (Эрдаохэцзы, М4)

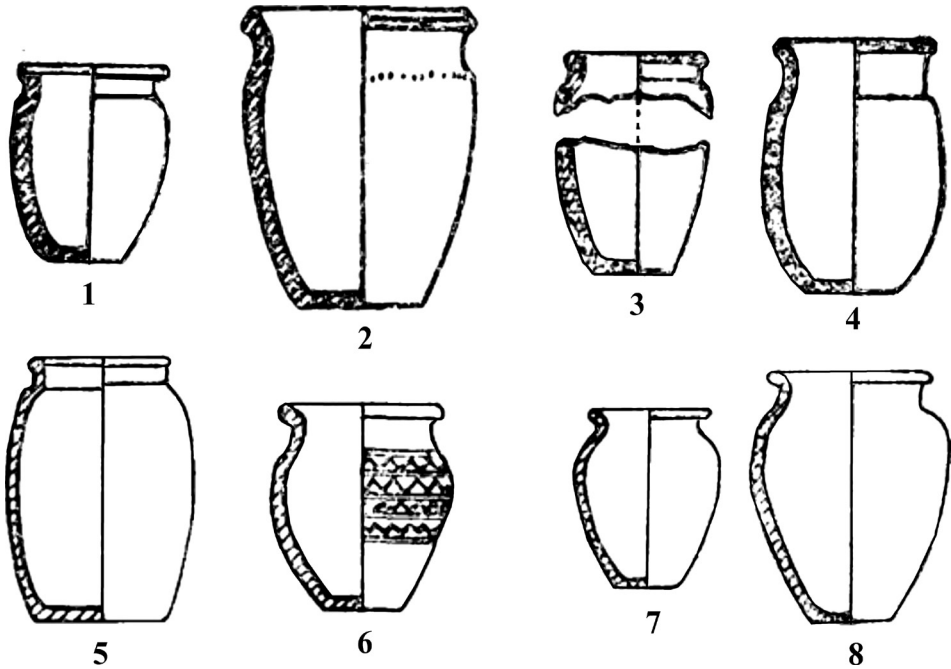


Рис. 7. Последовательность эволюции горшков типа С: 1–5 — варианты I–V подтипа Ca (Янтунь, 80M5:1; Шичангоу, M3:1; Хуаньюйцзюань, H1; Дачэнцзы, M2:8; Бэйда, M47:1); 6–8 — варианты I–III подтипа Сb (Янтунь, 80M2:1; Хуаньюйцзюань, H1:1; Дачэнцзы, M4)

а если посмотреть на это с точки зрения проявления фактора двугубости венчика на найденных вместе с ним сосудах, есть вероятность того, что он несколько раньше могилы M2 в Дачэнцзы. Поэтому ставим его в ряд между сосудами M3:1 из Шичангоу и M2:8 из Дачэнцзы.

У подтипа Сb устье в основном такое же, как у подтипа Ca, только место перехода шейки в плечики имеет в сечении дугообразную форму. Предварительно делим его на три варианта (рис. 7: 6–8). Взаимоотношения между этими тремя вариантами уже довольно ясны после приведённого выше построения эволюционных рядов горшков прочих типов.

У сосудов типа D сужающееся кверху устье, выпуклое тулово. Делятся на три варианта (рис. 8: 1–3). Изменения главным образом проявляются в превращении венчика из плоского с округлой губкой в приподнятый вверх с острым краем, также плечики из округлых и выпуклых становятся скошенными и прямыми. Сосуды вариантов I и II происходят соответственно из верхнего слоя Янтуня и из Шичангоу, поэтому отношения между этими двумя вариантами достаточно ясны. Сосуд варианта III происходит из погребения M3 могильника Лунхай в Хэлуэ, найденный на том же могильнике в могиле M1 горшок подтипа Aa уже известен как самый поздний вариант этого подтипа. В то же время все обнаруженные в этих двух

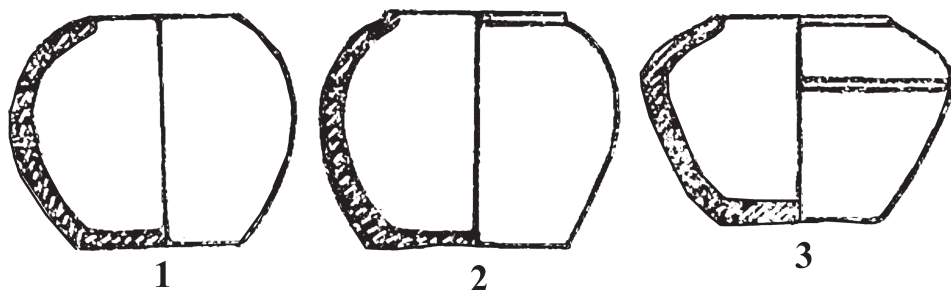


Рис. 8. Последовательность эволюции горшков типа D: 1 — вариант I (Янтунь, 80M17:2); 2 — вариант II (Шичангоу, M9:1); 3 — вариант III (Лунхай, M3:1)

погребениях сосуды сделаны на круге, их формы довольно строго следуют определённым шаблонам, поэтому время их существования, вероятно, должно быть позднее Шичангоу.

Что касается чаш, то количество их находок сравнительно невелико, формы довольно простые. Устье либо прямое, либо расширяющееся кверху, стенки прямые наклонные, дно плоское, у отдельных сосудов есть фальшивый поддон. Предварительно относим их к одному типу, разделив на шесть вариантов (рис. 9: 1—6). Изменения главным образом проявляются в соотношении трёх величин: диаметров устья и дна, а также общей высоты. Говоря в общем, чем позже датировка, тем ниже высота сосуда и тем больше диаметр его дна. У вариантов I—IV на основании деления на группы сосудов с памятников Тауньцзе, Янтунь и Лаохэшэнь, а также соответствующих связей между ними можно определить их относительную хронологическую последовательность. Вариант V происходит из могилы M2 памятника Эрдаохэцзы уезда Хайлинь, согласно описанию, в том же захоронении был ещё найден горшок с двугубым венчиком. И хотя иллюстрация сосуда опубликована не была, что затрудняет сопоставление, однако на основании методов составления отчёта можно предположить, что он не может сильно отличаться от сосуда того же типа, обнаруженного в погребении M4. Поэтому не вызывает больших вопросов датировка могилы M2 временем позже группы 3 памятника Лаохэшэнь и раньше могильника Бэйда уезда Хэлун. Сосуд варианта VI происходит из Бэйда Хэлун, его датировка самая поздняя.

3

Выше была проведена типология и построены типологические ряды нескольких типов относительно часто встречаемых мохэских сосудов, была установлена последовательность их эволюции в процессе развития. Если ещё далее определить сочетаемость разных типов сосудов на определённом этапе, то можно будет сравнительно

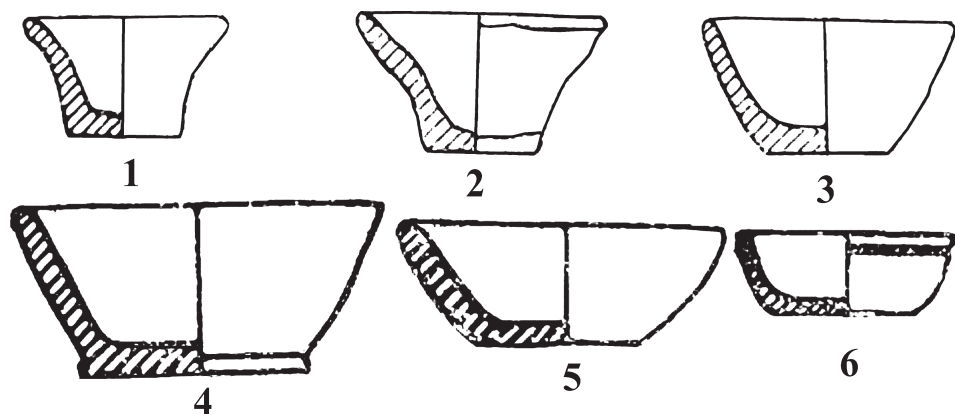


Рис. 9. Последовательность эволюции чаш: 1, 2 – варианты I, II (Туаньцзе, M8:5, M9:6); 3 – вариант III (Янтунь, 79Т8①:15); 4 – вариант IV (Лаохэшэнь, M1:10); 5 – вариант V (Эрдаохэцзы, M2:3); 6 – вариант VI (сборы на памятнике Бэйхай)

всесторонне исследовать периодизацию мохэских керамических сосудов. В соответствии с выделенными выше типами, подтипами и вариантами подтипов керамики в табл. 1 приводим статистические данные об их встречаемости в разных комплексах.

Из-за ограниченной доступности материалов большая часть статистических данных в табл. 1 представлена группами объектов вплоть до всего могильника целиком. Поэтому связи между комплексами мохэских сосудов в таблице устанавливаются на довольно длительных промежутках времени, что неизбежно влияет на надёжность образуемых между ними связей. Однако, что касается имеющихся в настоящее время данных, с точки зрения общей тенденции эволюции в сосуществовании или сочетании вышеупомянутых различных типов сосудов в различных объектах в длинном или коротком хронологическом периоде пока не обнаружено противоречий. Следовательно, с позиции более терпимого подхода ситуация, показанная в табл. 1, должна быть более или менее достоверной. Кроме того, следует пояснить, что несколько типов сосудов, помеченные в таблице знаком «?», происходят из погребений верхнего слоя памятника Янтунь, а как сообщалось выше, стратиграфию открытия устьев этих могил определить невозможно. Поэтому, хотя и известно, что большинство погребений должны быть датированы не ранее группы В, однако из-за отсутствия стратиграфических и типологических оснований определить, к какой из групп верхнего слоя Янтуня должны относиться типы и варианты этих сосудов, пока не можем. В табл. 1 временно они находятся в группе С, мы поместили их туда только потому, что они по форме сближаются с сосудами из некоторых более поздних объектов. Соответствует ли это действительности, можно будет доказать только с помощью будущих открытий.

Таблица 1

Данные по комплексной встречаемости мохэских сосудов

Тип	Горшки типа А		Горшки типа В		Горшки типа С		Горшки типа D	Чаши	Примечания
	Aa	Ab	Va	Vb	Ca	Cb			
Подтип	Вариант								
Объект	I						I		
Группа А Туаньцзе	II	II	I					II	
Группа В Туаньцзе	III	III	II						
Группа А Янгуни	IV	IV	III	I				III	
Группа В Янгуни		IV	III	I					
Группа 2 Лаохэшэнь			IV					IV	
Группа С Лаохэшэнь	V	V	IV	IV	I?	I?	I?		Отмеченные знаком вопроса, возможно, датируются раньше группы С
Группа С Янгуни	V	V, VI	IV	IV					Собранные сосуды
Сишиган		VI	V	II	II		II		Объектом выступает всё кладбище
Шичангоу		IV	IV						
Хуаньъюйцзюань, слой № 2			VI	III					Представлен могилкой M3
Бэйчжань		VIII		III	III	II			
Хуаньъюйцзюань, зольник N1	VI						III		M1, M3
Лунхай				IV	IV	III			M2, M4
Дачэнцзы			VII	V				V	M4, M2
Эрдаохэцзы		IX			V			VI	Объект — всё кладбище
Бэйда									

Согласно табл. 1 и с учётом таких обстоятельств, как способ изготовления, качество черепка, орнамент и изменения в форме самого погребения, периодизацию мохэской керамики можно обобщить в табл. 2.

Таблица 2

Периодизация мохэской керамики

Период	Этап	Принадлежность к памятнику	
Начальный период	1	Группа А Туаньцзе	Первый период Тунжэнь
	2	Группа В Туаньцзе, группа А Лаохэшэнь	
	3	Группы А, В Янтуни, группа В Лаохэшэнь	
Ранний период	4	Группа С Янтуни, группа С Лаохэшэнь, слой № 2 Хуаньюйцзюань (Сишиган)	
	5	Могильник Шичангоу	
Средний период	6	Могила М3 Бэйчжань, погребения в Лунхай, зольник Н1 в Хуаньюйцзюань, могила М2 Чалиба	
	7	Могильник Дачэнцзы	
Поздний период	8	Могильник Эрдаохэцзы	
	9	Кладбище Бэйда	

Согласно табл. 2, мохэская керамика делится на 4 периода и 9 этапов. Относительная последовательность между этапами была доказана эволюционными рядами сосудов и связями между группами. А деление на периоды, помимо изменений типов и комбинаций, также учитывает и изменение прочих аспектов. Включение сюда первого периода памятника Тунжэнь (同仁一期) основывается на том, что типы опубликованных в работе «О предварительном выделении древних культур Хэйлуңцзяна» горшков с блюдовидным венчиком и чаш не выходят за пределы характеристик сосудов, найденных на могильнике Туаньцзе. Поскольку все предметы Сишигана являются подъёмным материалом, его датировка принимается с оговорками. Могила М2 Чалиба (Инь Юйшань 1990) на основании того, что найденные в ней горшки с расширяющимся кверху устьем очень схожи с горшками варианта II подтипа Са, временно отнесена к 6-му этапу.

В отношении керамики из бохайских могильников Людиншань уезда Дуньхуа, Шаньцзуйцзы уезда Хайлинь, Дачжунь уезда Ниньянь, не указанной в табл. 2, отметим следующее. Хотя некоторые исследователи провели доказательный анализ их хронологии и деления на периоды, однако официально опубликованные материалы всё ещё трудно связать с периодизацией, приведённой в этой статье, поэтому временно их не рассматриваем.

Что касается хронологии мохэских сосудов, за неимением более или менее ясных письменных материалов обсудить её можно только с помощью объединения таких аспектов, как данные датировок

по углероду-14, типологических исследований сосудов, а также времени соответствующих исторических событий.

Найденный в могиле М9 относящегося ко второму этапу начального периода могильника Туаньцзе древесный уголь по радиоуглеродному анализу датирован 344—531 гг. (калиброванная по дендрохронологии дата, далее так же)⁴. А соответствующее первому или второму этапам раннего периода жилище F3 Тунжэня датируется по радиоуглероду 599—684 гг. Кроме того, в верхнем слое памятника Лаохэшэнь, относящегося ко второму этапу раннего периода, в могиле М33 найдена выпущенная во времена Северного Чжоу бронзовая монета *У-син да-бу*, её дата в основном совпадает с приведённой выше датировкой по радиоуглероду. В то же время на памятниках этого периода ещё не находили широко распространённые в районе Северо-Восточного Китая начиная с Тан и позже монеты *Кай-юань тунбао* (开元通宝). Поэтому, обобщая, можно сделать вывод о том, что время этого этапа примерно приходится на период от эпохи Северных династий до начала эпохи Тан.

Радиоуглеродные датировки мохэских остатков раскопа 79Т1 верхнего слоя памятника Янтунь — 415—636 и 538—645 гг., поэтому время существования третьего этапа начального периода — это примерно ранний период династии Тан до основания государства Бохай.

Форма горшка с глубоким туловом и сужающимся кверху устьем из могилы 79М21 верхнего слоя Янтуня схожа с формой однотипного сосуда из погребения М19 памятника Сишантай г. Чаоян (Отряд по охране 1982), к тому же плечики обоих сосудов украшены волнистым орнаментом, поэтому предположительно их датировки тоже должны быть близки друг к другу. М19 представляет собой могилу эпохи Суй (581—617 гг. — *Прим. перев.*), датировка погребения 79М21 неясна, его нижняя граница не раньше группы А Янтуня. В могиле 79М17 верхнего слоя Янтуня найдена монета *Кай-юань тунбао*, в то же время по форме и структуре два керамических горшка с маленьким устьем 79Н1:2 и Н1:3 сближаются с горшками варианта II погребения М4 и варианта III могилы М2 памятника у Чаоянской текстильной фабрики соответственно, а датировки эти двух могил, по мнению авторов раскопок, приходятся примерно на время от годов У-дэ до Тянь-бао (618—755 гг. — *Прим. перев.*), поэтому время четвёртого этапа раннего периода, вероятно, близко к этому и приходится на начальный период Бохая.

В могиле М16 Шичангоу тоже была обнаружена монета *Кай-юань тунбао*, поэтому нижняя граница датировки данного погребения предположительно не может быть раньше среднего периода эпохи Тан.

Могильник в Дачэнцзы Дуннина, согласно исследованиям авторов раскопок, должен быть связан с расположенным поблизости городищем Дачэнцзы. Строительство же последнего должно быть позже

⁴ Радиоуглеродные даты приводятся из: (Институт археологии 1992).

основания бохайской Верхней столицы, поэтому его датировка примерно соответствует времени после конца правления Тянь-бао (755 г. — *Прим. перев.*) эпохи Тан.

Датировка могильника Бэйда в Хэлуне, судя по тому, что глазурированные горшки и бронзовое зеркало в форме цветка водяного ореха — это типы вещей, распространённых в эпоху Тан, в основном не выходит за рамки танского времени. Если говорить о стиле присутствующих на нём в довольно большом количестве кувшинов (ваз) с блюдовидным устьем и тонкой шейкой, то это истоки имевших широкое хождение в районе Северо-Восточного Китая во времена от Пяти династий до относительно раннего периода Ляо дольчатых керамических кувшинов с блюдовидным устьем, поэтому его верхняя временная граница предположительно близка к конечному периоду Бохая. Кроме того, при раскопках в Дворцовом городе Верхней столицы Бохая в слое № 2 раскопа Т1 был найден горшок, который, судя по его форме, следует расположить перед горшком варианта VI подтипа Са, обнаруженным в могиле М47 Бэйда. Датировка первого — поздний период Бохая, данный факт также может свидетельствовать о том, что время существования могильника Бэйда довольно позднее.

4

Что касается расселения племён мохэ, то, согласно исследованиям по исторической географии, можно приблизительно установить, что они проживали на обширной территории к северу от современных гор Чанбайшань, к востоку от низовьев р. Нэньцзян (Нонни) и вплоть до моря на востоке⁵. После основания государства Бохай южные и западные границы мохэских территорий расширились. Согласно современным археологическим открытиям, распределение мохэских памятников в основном соответствует записям в письменных источниках. Так, в Приморье и по берегам Амура в России обнаружено много памятников, по своему содержанию одинаковых с Туаньцзе и Тунжэнь. А в пределах Китая, помимо указанных выше, в долине текущей на восток части Сунгари находятся Сяньланьтоу уезда Ванкуй (Станция по охране 1982), Лаошаньтоу уезда Биньсянь (Чжао Шаньтун 1962), Хуанцзявэйцзы г. Харбин (Железняков 1946), также есть сообщения об открытии мохэских памятников в расположенных в районе гор Чанбайшань Цзиани, Фусуне, Хуньчунь (Бюро 1985).

Согласно письменным источникам, мохэ делились на семь племён. Зону их распространения в общих чертах можно выяснить на основании историко-географических исследований. На этой территории

⁵ Здесь и далее все тексты, относящиеся к исторической географии, взяты из книги (Редакционная группа 1979).

были обнаружены памятники, которые многие исследователи связывают с определёнными племенами мохэ; однако если не брать во внимание доказательства, сформулированные на основании письменных источников, и рассматривать эти объекты только в плане типологии памятников археологической культуры, гипотеза об их связи с теми или иными племенами мохэ в большинстве своём оказывается недостаточно обоснованной. Например, при открытии памятника Хуанцзявэйцзы предполагалось, что он относится к одному из семи племён мохэ — аньцзюйгу. Однако, судя по форме и орнаментам опубликованных горшков, нет большой разницы между ними и аналогичными горшками из Найфельда на Среднем Амуре (Деревянко 1975), из Янтуня и верхнего слоя Лаохэшэнь в долине Второй Сунгари. А последние, согласно письменным источникам, должны помещаться в районах расселения хэйшуй мохэ и сумо мохэ соответственно. Кроме того, также судя по письменным источникам, бассейн р. Муданьцзян должен представлять собой основной регион расселения племён фуны, однако даже с точки зрения материалов достаточно раннего могильника Шичангоу в этом районе, по сравнению с мохэскими остатками аналогичных эпох в других районах, здесь нет условий для выделения отдельного варианта одной археологической культуры.

Согласно проведённому выше исследованию, между всеми известными к настоящему моменту мохэскими памятниками, распространёнными во всех районах, имеются определённые отличия в отношении времени их существования. Поэтому только имеющихся на сегодня материалов пока недостаточно для того, чтобы провести более или менее чёткое разделение различий, проявляющихся в культурном облике этих памятников, на те, которые вызваны временным фактором, и те, что связаны с факторами локальности или культурной принадлежности. А когда при отсутствии данной дифференциации, принятой в качестве предпосылки, игнорируются хронологические связи между памятниками и делаются заключения о разделении их на относящиеся к разным племенам мохэ, с точки зрения археологических исследований подобные выводы представляются химерическими построениями.

В нынешней ситуации очевидно, что пока ещё не подготовлены условия для различения археологических памятников семи племён мохэ. Но нельзя сказать, что для исследования данной проблемы совершенно нет путеводных нитей в виде различий между мохэскими памятниками разных территорий. Например, в долине Второй Сунгари на памятниках Янтунь и Лаохэшэнь найдены горшки с маленьким устьем, округлыми плечиками с парой ручек или без них, а в районе вдоль берегов Амура они не встречались. Прототипы таких горшков, похоже, восходят к аналогичным сосудам, распространённым во времена Когурё (Гэн Техуа, Линь Чжидэ 1984). Поскольку южные регионы, такие как бассейн Второй Сунгари, в прошлом были под властью Когурё, этот культурный фактор продолжил

своё бытование в южной части ареала распространения мохэских памятников. А в северной части этого ареала, вследствие того что здесь когурёское влияние на мохэ и их предков было довольно слабым, распространения таких сосудов не обнаружено. С другой стороны, после основания бохайской власти племенами сумо мохэ сфера её влияния быстро расширилась. Поэтому примерно со времени появления Верхней столицы Бохая на соответственно большой территории мохэские памятники обрели довольно единообразный облик. Горшки с двугубыми венчиками повсюду стали основным предметом среди сопровождающих захоронение сосудов в бохайских погребениях. А согласно письменным источникам, в это время только хэйшуй мохэ всё ещё сохраняли сравнительно большую независимость и противостояли Бохаю, основу которого составляли сумо мохэ. По этой причине различия между мохэскими памятниками, расположенными вдоль берегов Амура и на других территориях, также с каждым днём могли увеличиваться. Согласно находкам на памятнике Тунжэнь, радиоуглеродная датировка относящегося ко второму периоду жилища F2 примерно соответствует эпохе Пяти династий, однако обнаруженные в нём горшки по-прежнему сохраняют довольно явно выраженные налепные валики под венчиком и многосложные орнаменты, из чего видно, что в плане культурного облика между памятниками хэйшуй мохэ и Бохая сохранялась определённая дистанция.

ЛИТЕРАТУРА

- Бюро 1985: Бюро по сохранению культурных ценностей уезда Цзиань. В Цзиани провинции Цзилинь обнаружен памятник времени Бохая. *Бэйфан вэнью*. № 4, 24—25. 集安县文物保管所: 《吉林集安发现一处渤海时期遗址》, 《北方文物》1985年第4期.
- Гэн Техуа, Линь Чжидэ 1984. Предварительное исследование когурёских керамических сосудов из Цзиани. *Вэнью*. № 1, 55—63. 耿铁华等: 《集安高句丽陶器的初步研究》, 《文物》1984年第1期.
- Деревянко Е.И. 1975. *Мохэские памятники Среднего Амура*. Новосибирск: Наука. Сибирское отделение.
- Железняков К.А. 1946. Результаты некоторых археологических разведок в пойме нижнего течения реки Ашихэ. *Записки Харбинского общества естествоиспытателей и этнографов*. № 3. Харбин, 47—61.
- Институт археологии 1992: Институт археологии Академии общественных наук Китая. *Собрание данных по радиоуглеродным датировкам в китайской археологии за 1965—1991 гг.* Пекин: Вэнью. 《中国考古学中碳十四年代数据集 1965—1991》/ 中国社会科学院考古研究所, 文物出版社, 1992年.
- Институт культурных ценностей 1987: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян. Разведочные раскопки бохайских могил в Бэйчжань уезда Хайлинь провинции Хэйлунцзян. *Бэйфан вэнью*. № 1, 32—33, 112. 黑龙江省文物考古研究所: 《黑龙江海林北站渤海墓试掘》, 《北方文物》1987年第1期.

- Институт культурных ценностей 1987а: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян. Бохайские погребения в Эрдаохэцзы уезда Хайлинь провинции Хэйлунцзян. *Бэйфан вэнью*. № 1, 34—37. 黑龙江省文物考古研究所: 《黑龙江海林二道河子渤海墓葬》, 《北方文物》1987年第1期.
- Институт культурных ценностей 1987б: Институт культурных ценностей и археологии провинции Цзилинь. *Памятник Лаохэцзынь уезда Юйшу*. Пекин: Вэнью. 吉林省文物考古研究所: 《榆树老河深》, 文物出版社, 1987年.
- Институт культурных ценностей 1989: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян. Краткий отчёт о раскопках погребений в Туаньцзе уезда Лобэй провинции Хэйлунцзян. *Каогу*. № 8, 719—726. 黑龙江省文物考古研究所: 《黑龙江萝北团结墓葬发掘简报》, 《考古》1989年第8期.
- Институт культурных ценностей 1991: Могильник Шичангоу уезда Хуалинь г. Муданьцзян провинции Хэйлунцзян. *Бэйфан вэнью*. № 4, 57—66. 黑龙江省文物考古研究所: 《黑龙江省牡丹江桦林石场沟墓地》, 《北方文物》1991年第4期.
- Институт культурных ценностей 2021: Институт культурных ценностей и археологии провинции Хэйлунцзян. Перевод Ивлиева А.Л., Пискаревой Т.А. Могильник Шичангоу в посёлке Хуалинь-Чжэнь городского округа Муданьцзян провинции Хэйлунцзян. *Мультидисциплинарные исследования в археологии*. 2021. № 1, 22—47.
- Инь Юйшань 1990. Находка двух бохайских могил в селе Чалиба уезда Юнцзи провинции Цзилинь. *Каогу*. № 6, 574—576. 尹郁山: 《吉林永吉查里巴村发现二座渤海墓》, 《考古》1990年第6期.
- Ли Инкуй 1989. Краткий отчёт о зачистке погребений в Туаньцзе уезда Лобэй провинции Хэйлунцзян. *Бэйфан вэнью*. № 1, 15—18. 李英魁: 《黑龙江省萝北团结墓葬清理简报》, 《北方文物》1989年第1期.
- Лю Чжэньхуа 1973. Краткий отчёт о разведочных раскопках памятника Янтунь уезда Юнцзи. *Вэнью*. № 8, 63—68, 40. 刘振华: 《永吉杨屯遗址试掘简报》, 《文物》1973年第8期.
- Музей 1982: Музей Яньбянь-Корейского автономного округа, Дом культуры уезда Хэлун. Краткий отчёт о зачистке бохайских захоронений в Бэйда уезда Хэлун. *Дунбэй каогу юй лиши*. Вып. 1. Пекин: Вэнью, 200—210. 延边朝鲜族自治州博物馆、和龙县文化馆: 《和龙北大渤海墓葬清理简报》, 《东北考古与历史》第一辑. 北京: 文物出版社.
- Музей 1983: Музей Яньбянь-Корейского автономного округа. Бохайские погребения в Лунхай уезда Хэлун. *Богуань яньцзю*. № 3. 延边博物馆: 《和龙县龙海渤海墓葬》, 《博物馆研究》1983年第3期.
- Музей города Цзилинь 1987. Памятник Дахаймэн деревни Янтунь уезда Юнцзи провинции Цзилинь. *Каогусяэ цзикань*. Вып. 5, 120—151. 吉林市博物馆: 《吉林永吉杨屯大海猛遗址》, 《考古学集刊·5》.
- Отряд по охране 1982: Отряд по охране памятников культуры Музея провинции Ляонин. Краткий отчёт о раскопках суйских и танских могил в Чаояне провинции Ляонин. *Вэнью цзыляо цункань*. Вып. 6. Пекин: Вэнью, 86—101. 辽宁省博物馆文物队: 《辽宁朝阳隋唐墓发掘简报》, 《文物资料丛刊·6》. 北京: 文物出版社.
- Отряд по работе 1981: Отряд по работе с культурными ценностями провинции Цзилинь, Музей города Цзилинь, Управление культуры уезда Юнцзи. Третьи раскопки памятника Янтунь уезда Юнцзи провинции Цзилинь. *Каогусяэ цзикань*. Вып. 7, 23—50. 吉林省文物工作队、吉林市博物馆、永吉县文化局: 《吉林永吉杨屯遗址第三次发掘》, 《考古学集刊·7》.
- Отряд по работе 1982: Отряд по работе с культурными ценностями и археологии провинции Хэйлунцзян, Кафедра археологии Исторического факультета Цзилиньского университета. Краткий отчёт о раскопках

- бохайских захоронений памятника Дачэнцзы уезда Дуннин провинции Хэйлунцзян. *Каогу*. № 3, 275–280. 黑龙江省文物考古工作队、吉林大学历史系考古专业: 《黑龙江东宁县大城子渤海墓发掘简报》, 《考古》1982年第3期.
- Отряд по работе 1985: Отряд по работе с культурными ценностями провинции Цзилинь. Краткий отчёт о зачистке памятника Чжушань в Хуань-юйцзоань уезда Шулань провинции Цзилинь. *Каогу*. № 4, 336–348. 吉林省文物工作队: 《吉林舒兰黄鱼圈珠山遗址清理简报》, 《考古》1985年第4期.
- Редакционная группа 1979: Редакционная группа по составлению «Атласа по истории Китая» Центрального института этнографии. *Собрание материалов по региону Северо-Восточного Китая для «Атласа истории Китая»*. Пекин: Изд-во Редакционной группы по составлению «Атласа по истории Китая» Центрального института этнографии. 《中国历史地图集》中央民族学院编辑组: 《〈中国历史地图集〉东北地区资料汇编》. 北京: 《中国历史地图集》中央民族学院编辑组印.
- Станция по охране 1982: Станция по охране культурных ценностей района Суйхуа. Краткий отчёт об археологических исследованиях в среднем течении р. Хуланьхэ. *Хэйлунцзян вэньу цункань*. № 2, 66–73. 绥化地区文化管站: 《呼兰河中游考古调查简报》, 《黑龙江文物丛刊》1982年第2期.
- Хуан Линьци 1990. Краткое ознакомление с предметами, найденными на могильнике Сишиган посёлка Бохайчжэнь уезда Нинъань. *Бэйфан вэньу*. № 4, 48. 黄林启: 《宁安县渤海镇西石岗古墓群出土文物简介》, 《北方文物》1990年第4期.
- Чжао Шаньтун 1962. Краткий отчёт о разведочных раскопках на памятнике Лаошаньтоу уезда Биньсянь провинции Хэйлунцзян. *Каогу*. № 3, 139–143. 赵善桐: 《黑龙江宾县老山头遗址探掘简报》, 《考古》1962年第3期.

ON PERIODIZATION OF MOKHE CERAMICS

Qiao Liang

The author of this paper attempts to make periodization of the Mokhe ceramics basing on the archaeological data published by the beginning of 1990s. The study is based on the stratigraphical observations in Mokhe and Bohai sites of North-East China, uppermost in burial grounds. The author marks out four types and several subtypes of pots, and makes lines of succession of variants of subtypes in their evolution basing on typology of vessels, relative chronology of sites data and occurrence of different subtypes of vessels together in enclosed complexes. Main trends of evolution of different types of vessels are revealed. Available carbon dates allowed to outline timing of some periods of evolution of Mokhe vessels to absolute dates. According to the presented study Mokhe ceramics is divided into four periods and nine stages, covering the time since 5th till 10th centuries. As to the local features of vessels specific to individual Mokhe tribes known from historical records, the author states that materials available up to that time do not allow archaeologically grounded identifications, though there are certain differences between Mokhe ceramics from the territory of Bohai and the one from the area of Heishui Mokhe.

Keywords: Mokhe vessels, Mokhe, Bohai, Northeast China, periodization and typology of ceramics.

REFERENCES

- Byuro 1985: Ji'anxian wenwu baoguansuo [Office on Preservation of Cultural Relics of Ji'an County]. Jilin ji'an faxian yichu bohái shíqí yízhí [Site of Bohai Time Found in Ji'an of Jilin Province]. *Beifang wenwu*, no. 4, 24–25.
- Geng Tiehua, Lin Zhíde 1984. Ji'an gaogouli taoqi-de chubu yanjiu [Preliminary Study of Koguryo Ceramic Vessels from Ji'an]. *Wenwu*, no. 1, 55–63.
- Derevyanko E.I. 1975. *Mokheskie pamyatniki Srednego Amura* [Mokhe Sites of Middle Amur Region]. Novosibirsk: Nauka. Sibirskoe otdelenie.
- Zheleznjakov K.A. 1946. Rezul'taty nekotorykh arkheologicheskikh razvedok v poyme nizhnego techeniya reki Ashikhe [Results of Some Archaeological Prospecting in the Flood Plain of Lower Part of Ashihe River]. *Zapiski Kharbinskogo obshchestva estestvoispytateley i etnografov* [Proceedings of the Harbin Society of Natural History and Ethnography], no. 3. Harbin, 47–61.
- Institut arkheologii 1992: Zhongguo shehuikexueyuan kaoguanjiesuo [Institute of Archaeology of Chinese Academy of Social Sciences]. *Zhongguo kaoguxue-zhong tanshi niandai shuju ji yijiuliuwu – yijiujuyi* [Collection of Data on C₁₄ Dating in Chinese Archaeology 1965–1991]. Beijing: Wenwu.
- Institut kul'turnykh tsennostey 1987: Heilongjiangsheng wenwukaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province]. Heilongjiang hailin beizhan bohái mu shíjue [Test Excavation of Bohai Graves in Beizhan of Hailin County of Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 1, 32–33, 112.
- Institut kul'turnykh tsennostey 1987a: Heilongjiangsheng wenwukaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province]. Heilongjiang hailin erdaohezi bohái muzang [Bohai Graves in Erdaohezi of Hailin County, Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 1, 34–37.
- Institut kul'turnykh tsennostey 1987b: Jilinsheng wenwukaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Jilin Province]. *Yushu laoheshen* [Lao-heshen Site in Yushu County]. Beijing: Wenwu.
- Institut kul'turnykh tsennostey 1989: Heilongjiangsheng wenwukaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province]. Heilongjiang luobei tuanjie muzang fajue jianbao [Brief Report of the Excavation of Graves in Tuanjie of Luobei County in Heilongjiang Province]. *Kaogu*, no. 8, 719–726.
- Institut kul'turnykh tsennostey 1991: Heilongjiangsheng wenwukaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province]. Heilongjiangsheng Mudanjiang hualin shichanggou mudi [Shichanggou Cemetery in Hualin County of Mudanjiang City, Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 4, 57–66.
- Institut kul'turnykh tsennostey 2021: Institut kul'turnykh tsennostey i arkheologii provintsii Kheyluntszyan. Perevod Ivlieva A.L., Piskarevoy T.A. [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province, Translated by Ivliev A.L. and Piskareva T.A.]. Mogil'nik Shichangou v poselke Khualin'-Chzhen' gorodskogo okruga Mudan'tszyan provintsii Kheyluntszyan [Shichangou Cemetery in Hualin County of Mudanjiang City, Heilongjiang Province]. *Mul'tidisciplinarnye issledovaniya v arkheologii*, 2021, no. 1, 22–47.
- Yin Yushan 1990. Jilin yongji chalibacun gaxian erzuo bohái mu [Two Bohai Graves Found in Chaliba Village of Yongji County, Jilin Province]. *Kaogu*, no. 6, 574–576.

- Li Yingkui 1989. Heilongjiangsheng luobei tuanjie muzang qingli jianbao [Brief Report about Clearing of Graves in Tuanjie of Luobei County in Heilongjiang Province]. *Beifang wenwu*, no. 1, 15–18.
- Liu Zhenhua 1973. Yongji yangtun yizhi shijue jianbao [Brief Report about Test Excavation of Yangtun Site in Yongji County]. *Wenwu*, no. 8, 63–68, 40.
- Muzey 1982: Yanbian chaoxianzu zizhizhou bowuguan, helongxian wenhuaguan [Museum of Yanbian Korean National Autonomous Region, Palace of Culture of Helong County]. Helong beida bohái muzang qingli jianbao [Brief Report about Clearing of Beida Bohai Graves in Helong County]. *Dongbei kaogu yu li-shi* [Archaeology and History of North-East], iss. 1. Beijing: Wenwu, 200–210.
- Muzey 1983: Yanbian bowuguan [Museum of Yanbian]. Helongxian longhai bohái muzang [Bohai Graves in Hailong of Helong County]. *Bowuguan yanjiu*, no. 3.
- Muzey goroda Jilin' 1987: Jilinshi bowuguan [Museum of Jilin City]. Jilin yongji yangtun dahaimeng yizhi [Dahaimeng Site in Yangtun Village of Yongji County, Jilin Province]. *Kaoguxue jikan* [Collection of works on archaeology], iss. 5, 120–151.
- Otryad po okhrane 1982: Liaoningsheng bowuguan wenwudui [Group on Protection of Cultural Monuments of the Liaoning Province Museum]. Liaoning chaoyang sui tang mu fajue jianbao [Brief Report about Excavation of Tombs of Sui and Tang Epochs in Chaoyang of Liaoning Province]. *Wenwu ziliao congkan* [Collection of Materials on Cultural Relics], iss. 6. Beijing: Wenwu, 86–101.
- Otryad po rabote 1981: Jilinsheng wenwu gongzuodui, Jilinshi bowuguan, Yongjixian wenhuaju [Group on Cultural Relics of Jilin Province, Museum of Jilin City, Department of Culture of Yongji County]. Jilin yongji yangtun yizhi disanci fajue [The Third Excavation of Yangtun Site in Yongji County of Jilin Province]. *Kaoguxue jikan* [Collection of Works on Archaeology], iss. 7, 23–50.
- Otryad po rabote 1982: Heilongjiangsheng wenwu kaogu gongzuodui, Jilinndaxue lishixi kaogu zhuanye [Group on Cultural Relics and Archaeology of Heilongjiang Province, Department of Archaeology of the Faculty of History of Jilin University]. Heilongjiang dongningxian dachengzi bohái mu fajue jianbao [Brief Report about Excavation of Bohai Graves in Dachengzi of Dongning County, Heilongjiang Province]. *Kaogu*, no. 3, 275–280.
- Otryad po rabote 1985: Jilinsheng wenwu gonzuodui [Group on Cultural Relics of Jilin Province]. Jilin shulan huangyujuan zhushan yizhi qingli jianbao [Brief Report about Clearing of Zhushan Site in Huangyujuan of Shulan County, Jilin Province]. *Kaogu*, no. 4, 336–348.
- Redaktsionnaya gruppa 1979: “Zhongguo lishi ditu ji” zhongyang minzuxueyuan bianjizu [Editorial Group of “Atlas of History of China” of the Central Institute of Ethnography]. “Zhongguo lishi ditu ji” dongbei diqu ziliao huibian [Collection of Materials on North-East Region for the “Atlas of History of China”]. Beijing: Editorial group of “Atlas of History of China” of the Central institute of ethnography.
- Stantsiya po okhrane 1982: Suihua diqu wenguanzhan [Suihua Area Cultural Relics Preservation Station]. Hulanhe zhongyou kaogu diaocha jianbao [Brief Report on Archaeological Investigation in the Middle Course of Hulan River]. *Heilongjiang wenwu congkan*, no. 2, 66–73.
- Huang Linqi 1990. Ning'anxian bohaizhen xishigang gumuqun chutu wenwu jianjie [A Brief Account on the Artifacts Unearthed in Xishigang Burial Ground of Bohaizhen in Ning'an County]. *Beifang wenwu*, no. 4, 48.
- Zhao Shantong 1962. Heilongjiang binxian laoshantou yizhi tanjue jianbao [Brief Report about Test Excavation of Laoshantou Site in Binxian County, Heilongjiang Province]. *Kaogu*, no. 3, 139–143.